1차 이용자 기초조사/센터시설 및 환경/운영지원부 직원

만족도조사 결과보고

2024. 03.

서울시발달장애인사회적응지원센터

『1차 이용자만족도조사 결과보고』

Ⅰ. 조사목적

서울시 발달장애인 사회적응 지원센터의 설립 취지에 따라서 발달장애 이용자에게 쾌적한 교육환경을 제공하고 이용자에 대한 운영지원부 직원의 서비스를 개선한다.

Ⅱ. 조사목표

1) 본 센터를 이용하고 있는 이용자들의 가정환경과 교육적 서비스 경험을 조사할 수 있다.
2) 본 센터의 시설에 대한 기초조사를 실시할 수 있다.
3) 본 센터의 운영지원부 직원에 대한 기초조사를 실시할 수 있다.

Ⅲ. 조사개요

1) 조사명 : 1차 이용자 기초조사 / 센터시설 및 환경 / 운영지원부 직원 만족도조사
2) 대 상 : 센터 이용자(보호자 작성)
3) 기 간 : 2024.02.13.(화)~03.04.(월)
4) 방 법 : 질문지를 이용한 설문조사
5) 분 석 : 엑셀 프로그램 통계를 사용한 빈도분석
6) 인 원 : 103명(84%) - **목표 123명 대비 103명(84%) 만족도조사 참여**
   : 1,2월 신규 입급 이용자 14명 조사 제외

Ⅳ. 조사일정

조사일정	내 용
2024.02.06.(화)~02.18.(목)	이용자만족도조사 설문지 작성 및 계획 수립
2024.02.13.(화)~03.04.(월)	이용자만족도조사 설문 실시
2024.03.05.(화)~03.22.(금)	설문지 통계 결과분석 및 보고서 작성

Ⅴ. 이용자 기초조사 결과분석

조사 영역	만족도	
센터환경	1.4	1.5점
운영지원부	1.6	

Ⅵ. 이용자 기초조사 결과분석

【자녀 혹은 부모님에 관한 질문】

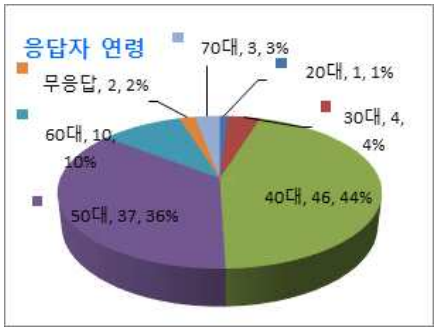
문1-1. 이용자와 귀하의 관계는?

관계	아버지	어머니	형제자매	조부모	기타	무응답
빈도	6	92	0	3	1	1

- 설문 참여자와 이용자와의 관계는 어머니 92명(89%)으로 가장 높았으며 아버지 6명(6%), 조부모 3명(3%), 기타 1명(1%), 무응답 1명(1%) 순으로 조사되었다.

문1-2. 응답자의 연령은?

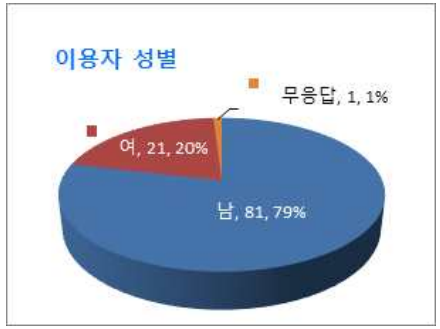
연령	20대	30대	40대	50대	60대	70대	무응답
빈도	1	4	46	37	10	3	2



- 설문 참여자의 연령은 40대 46명(44%), 50대 37명(36%), 60대 10명(10%), 30대 4명(4%), 70대 3명(3%), 무응답 2명(2%), 20대 1명(1%) 순으로 조사되었다.

문1-3. 이용자의 성별은?

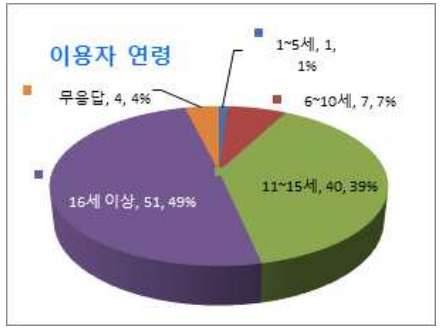
성별	남자	여자	무응답
빈도	81	21	1



- 센터 이용자의 성별은 남자 81명(79%), 여자 21명(20%), 무응답 1명(1%)로 조사되었다.

문1-4. 이용자의 연령은?

연령	1~5세	6~10세	11~15세	16세 이상	무응답
빈도	1	7	40	51	4



- 센터 이용자의 연령은 16세 이상 51명(49%), 11~15세 40명(39%), 6~10세 7명(7%), 무응답 4명(4%), 1~5세 1명 (1%) 순으로 조사되었다.

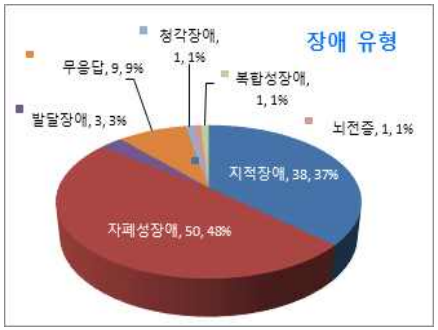
문1-5. 이용자의 장애유무

장애유무	장애	미등록	무응답
빈도	96	5	2

- 센터 이용자의 장애 유무는 장애 96명(93%), 미등록 5명(5%), 무응답 2명(2%)로 조사되었다.

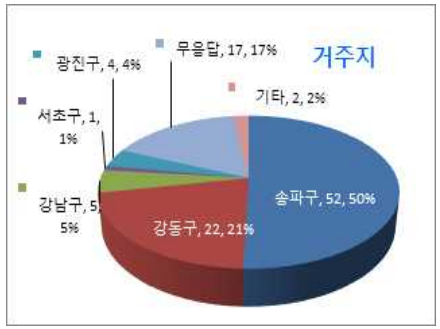
문1-6. 이용자의 장애유형은?

장애유형	지적장애	자폐성장애	발달장애	무응답	청각장애	뇌전증	복합성장애
빈도	38	50	3	9	1	1	1



- 센터 이용자의 장애 유형은 자폐성장애가 50명(48%)로 가장 많았고 지적장애는 38명(37%), 무응답은 9명(9%), 발달장애 3명(3%), 청각장애 1명(1%), 뇌전증 1명(1%), 복합성장애 1명(1%) 로 조사되었다.

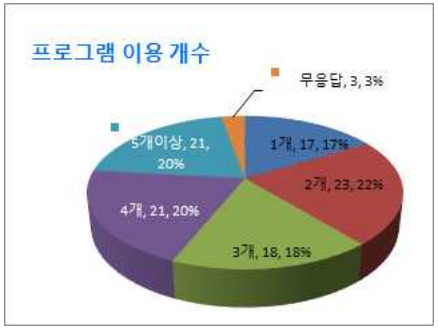
문1-7. 귀하의 거주지는?



- 센터 이용자의 거주지는 송파구 52명(50%), 강동구 22명(21%), 무응답 17명(17%), 강남구 5명(5%), 광진구 4명(4%), 기타 2명(2%), 서초구 1명(1%) 로 센터와 인접해 있는 송파구와 강동구 거주자가 가장 많았다.

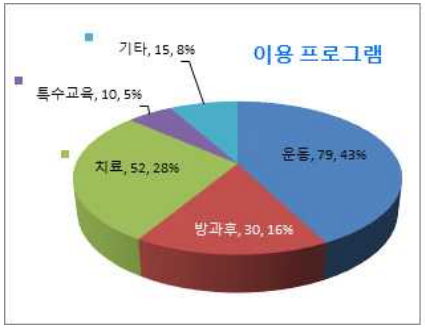
【아동의 참여 프로그램 이용에 대한 질문】

문2-1. 현재 아동이 참여하고 있는 프로그램의 개수는?(타기관 포함)



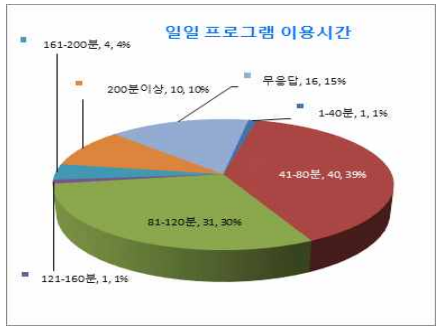
- 센터 이용자의 프로그램(타기관 포함) 이용 개수는 2개 이용 23명(22%), 5개 이상 이용 21명(20%), 4개 이용 21명(20%), 3개 이용 18명(18%), 1개 이용 17명(17%), 무응답 3명(3%) 순으로 대부분의 이용자가 다양한 프로그램을 이용하고 있는 것으로 조사되었다.

문2-2. 현재 이용자가 참여하고 있는 교육프로그램은 무엇인가?



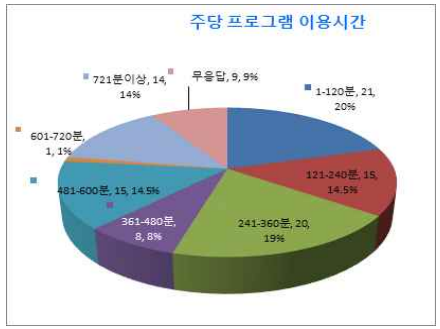
- 현재 이용자가 참여하고 있는 교육프로그램은 운동프로그램 79명(43%), 치료프로그램 52명(28%), 방과 후 프로그램 30명(16%), 그 밖의 음악, 미술 등 기타프로그램 15명(8%), 특수교육 10명(5%) 순으로 조사되었다.

문2-3-1. 현재 아동이 참여하고 있는 프로그램의 일일 이용시간은?



- 이용자의 프로그램 일일 참여 시간은 41~80분 40명(39%), 81~120분 31명(30%), 무응답 16명(15%), 200분 이상 10명(10%), 161~200분 4명(4%), 1~40분이상 1명(1%), 121~160분 1명(1%) 순으로 조사되었다.

문2-3-2. 현재 아동이 참여하고 있는 프로그램의 주당 이용시간은?

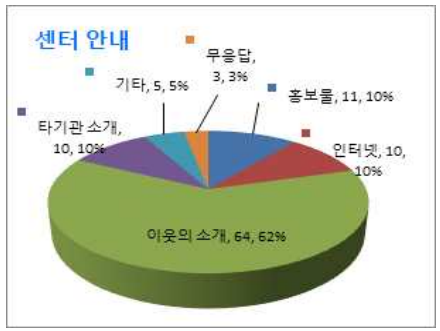


- 이용자의 프로그램의 주당 참여 시간은 1~120분 21명(20%), 241~360분 20명(19%), 481~600분 15명(14.5%), 121~240분 15명(14.5%), 721분 이상 14명(14%), 무응답 9명(9%), 361~480분 8명(8%), 601~720분 1명(1%) 순으로 조사되었다.

문2-4. 현재 이용자가 참여하고 있는 모든 교육 프로그램의 월 이용료는?

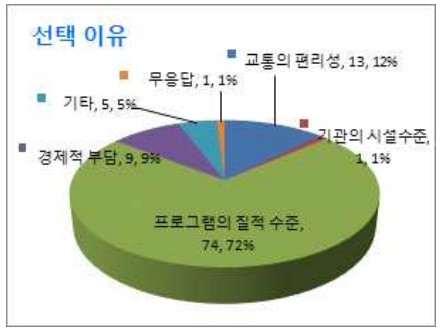
- 현재 이용자가 참여하고 있는 모든 교육프로그램의 월 이용료는 40만원 이상의 기타 31명(30%), 30만원이하 19명(18%), 20만원이하 19명(18%), 10만원이하 18명(18%), 40만원이하 11명(11%), 무응답 5명(5%) 순으로 조사되었다.

3. 본 센터를 어떠한 경로를 통하여 처음으로 알게 되었나요?



- 최초의 센터를 이용하게 된 계기는 이웃의 소개 64명(62%)로 방문하는 경우가 가장 많았으며 홍보물 11명(10%), 서울대어린이병원치료센터, 굿윌스토어 등 타기관 소개 10명(10%), 인터넷을 보고 10명(10%), 기타 5명(5%), 무응답 3명(3%) 순으로 조사되었다.

문4. 본 센터를 선택하게 된 가장 큰 이유는?

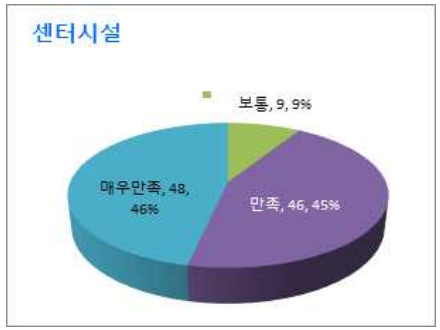


- 센터를 이용하는 가장 중요한 이유로는 프로그램의 질적 수준 74명(72%), 교통의 편리성이 13명(12%), 경제적 부담 9명(9%), 기타의견 5명(5%), 기관의 시설수준 1명(1%), 무응답 1명(1%)이 센터를 이용하는 이유로 조사되었다. 기타의견으로는 교사에 대한 신뢰와 프로그램의 질적 수준, 선생님께서 아이를 대하는 태도 등이 있었다.

Ⅶ. 센터시설 및 환경 결과분석

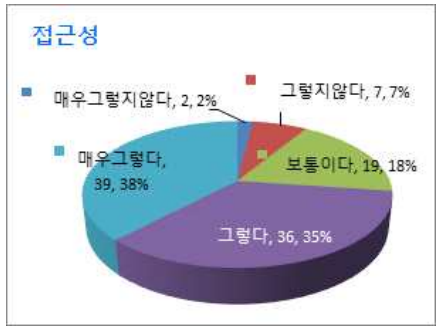
【센터환경 및 환경에 관한 질문】

문5. 센터 시설에 전반적으로 만족하는가?



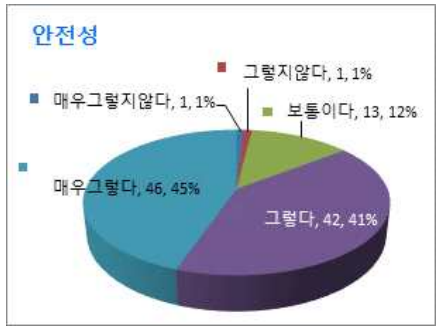
- 센터 내 시설에 대하여 매우 만족 48명(46%), 만족 46명(45%), 보통 9명(9%)으로 조사되었다.
- 센터 내 시설과 환경에 대한 **만족도 점수는 1.4점**으로 조사되었다

문5-1. 센터의 위치는 집에서 이용하기 편리한가? (접근성)



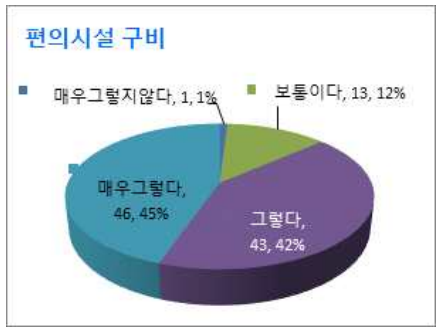
- 센터의 접근성에 대하여 매우 그렇다 39명(38%), 그렇다 36명(35%), 보통이다 19명(18%), 그렇지 않다 7명(7%), 매우 그렇지 않다 2명(2%) 순으로 조사되었다.
- 접근성에 대한 **만족도점수는 1.0점**으로 조사되었다.

문5-2. 센터 내부 시설(승강기, 계단, 출입문 등)은 이용하기에 안전한가(안전성)?



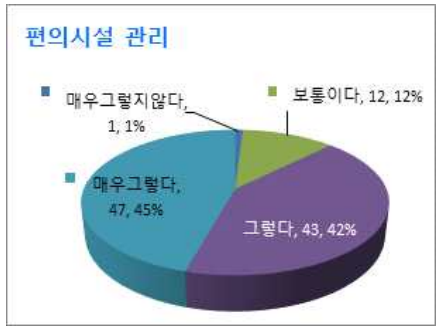
- 내부 시설은 이용하기에 안전한가에 대하여 매우 그렇다 46명(45%), 그렇다 42명(41%), 보통이다 13명(12%), 그렇지 않다 1명(1%), 매우 그렇지 않다 1명(1%)로 조사되었다.
- 내부 시설 안전성에 대한 **만족도점수는 1.3점**으로 조사되었다.

문5-3. 센터 내부에 식수대, 화장실, 휴게실 등의 편의시설이 잘 구비되어 있는가? (편의시설 구비)



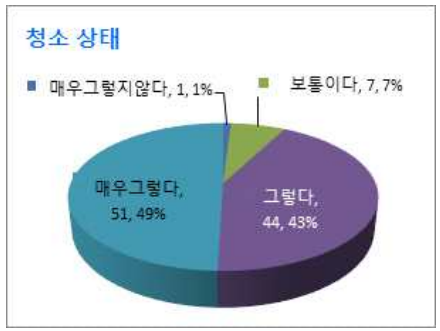
- 센터 내부의 편의시설 구비에 대하여 매우 그렇다 46명(45%), 그렇다 43명(42%), 보통이다 13명(12%), 매우 그렇지 않다 1명(1%)로 조사되었다.
- 내부 편의시설 구비 대한 **만족도점수는 1.3점**으로 조사되었다.

문5-4. 센터 내부의 편의 시설은 잘 관리되고 있는가? (편의시설 관리)



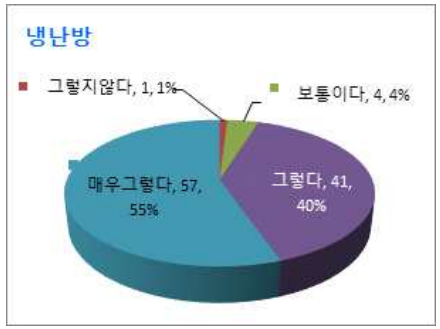
- 센터 내 편의시설 관리에 대하여 매우 그렇다 47명(45%), 그렇다 43명(42%), 보통이다 12명(12%), 매우 그렇지 않다 1명(1%)로 조사되었다.
- 편의시설에 대한 **만족도점수는 1.3점**으로 조사되었다.

문5-5. 전반적으로 센터 내부의 청소상태는 양호한가? (청소상태)



- 센터 내부의 청소상태에 대하여 매우 그렇다 51명(49%), 그렇다 44명(43%), 보통이다 7명(7%), 매우 그렇지 않다 1명(1%)로 조사되었다.
- 청소상태에 대한 **만족도점수는 1.4점**으로 조사되었다.

문5-6. 센터의 냉난방은 잘 되는가?(냉난방)



- 센터의 냉난방시설에 대하여 매우 그렇다 57명(55%), 그렇다 41명(40%), 보통이다 4명(4%), 그렇지 않다 1명(1%)로 조사되었다.
- 냉난방에 대한 **만족도점수는 1.5점**으로 조사되었다.

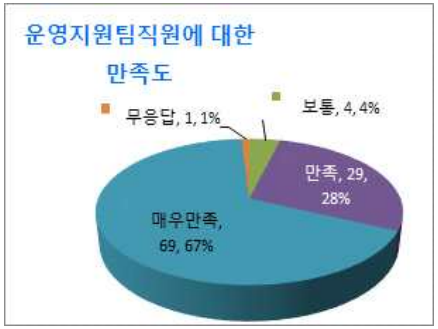
【결론】

「센터환경 및 운영에 관한 질문」에서 접근성(1.0점), 안전성(1.3점), 편의시설구비(1.3), 편의시설관리(1.3점), 청소상태(1.4점), 냉난방시설(1.5점)으로 **센터시설 및 환경에 대한 만족도 점수는 1.4점으로 '만족'으로 조사**되었다.

Ⅷ. 운영지원부 직원 결과분석

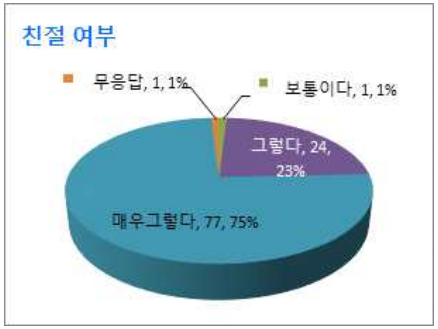
【운영지원부 직원에 관한 질문】

문6. 전반적으로 운영지원부 직원에게 만족하는가?



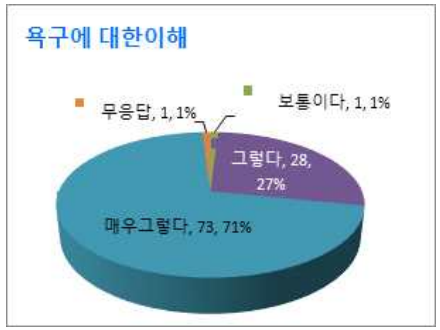
- 서비스만족에 대하여 매우 만족 69명(67%), 만족 29명(28%), 보통 4명(4%), 무응답 1명(1%)로 조사되었다.
- 서비스만족에 대한 **만족도 점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문6-1. 운영지원부 직원은 상담시 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절여부)



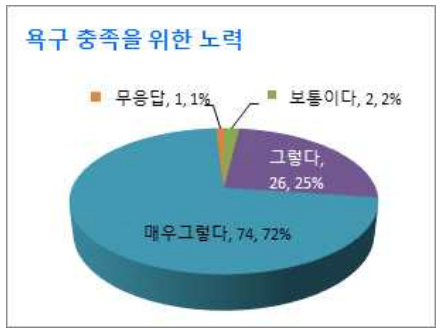
- 운영지원부 직원의 상담 시 친절성에 대하여 매우 그렇다 77명(75%), 그렇다 24명(23%), 보통이다 1명(1%), 무응답 1명(1%)로 조사되었다.
- 운영지원부 직원에 대한 친절성에 대한 **만족도점수는 1.7점**으로 조사되었다.

문6-2. 운영지원부 직원은 센터시설 및 이용절차에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해 한다고 생각하는가? (욕구에 대한 이해)



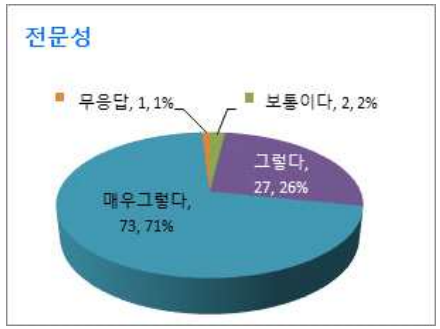
- 운영지원부 직원은 센터 시설 및 이용절차에 대한 이용자의 욕구에 대한 이해 대하여 매우 그렇다 73명(71%), 그렇다 28명(27%), 보통이다 1명(1%), 무응답 1명(1%)로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해에 대한 **만족도점수는 1.7점**으로 조사되었다.

문6-3. 운영지원부 직원은 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력한다? (욕구충족을 노력)



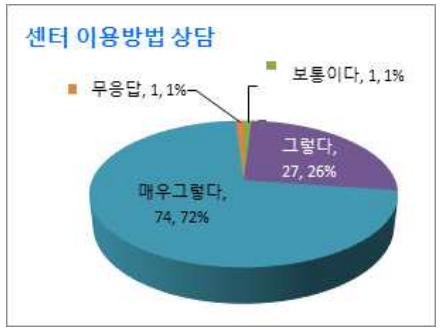
- 운영지원부 직원은 이용자의 욕구 충족을 위한 노력 대하여 매우 그렇다 74명(72%), 그렇다 26명(25%), 보통이다 2명(2%), 무응답 1명(1%)로 조사되었다.
- 욕구 충족을 위한 노력에 대한 **만족도점수는 1.7점**으로 조사되었다.

문6-4. 운영지원부 직원은 발달장애 이용자에 대한 지식을 갖추었는가? (전문성)



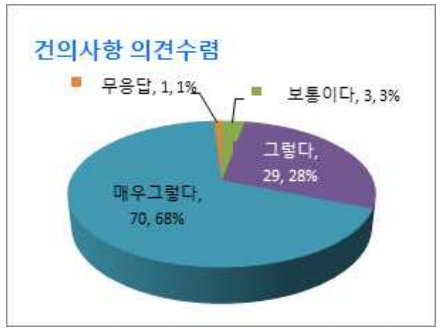
- 운영직원부 직원의 발달장애 이용자에 대한 전문성에 대하여 매우 그렇다 73명(71%), 그렇다 27명(26%), 보통이다 2명(2%), 무응답 1명(1%)로 조사되었다.
- 발달장애 이용자에 대한 전문성에 대한 **만족도점수는 1.7점**으로 조사되었다.

문6-5. 운영지원부 직원은 이용규정 및 절차에 대해서 자세하게 응대하는가? (센터 이용방법 상담)



- 운영지원 직원의 센터 이용방법 상담 시 응대에 대하여 매우 그렇다 74명(72%), 그렇다 27명(26%), 보통이다 1명(1%), 무응답 1명(1%)로 조사되었다.
- 센터 이용방법 상담 시 응대에 대한 **만족도점수는 1.7점**으로 조사되었다.

문6-6. 운영지원부 직원과 센터 시설에 대한 불만 및 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 시설에의 건의 사항에 대한 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 70명(68%), 그렇다 29명(28%), 보통이다 3명(3%), 무응답 1명(1%)로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도점수는 1.6점**으로 조사되었다.

【결론】

「센터 운영지원부 직원에 관한 질문」에서 친절여부(1.7점), 욕구에 대한 이해(1.7점), 욕구 충족을 위한 노력(1.7점), 전문성(1.7점), 센터 이용방법 상담(1.7점), 건의사항 의견수렴(1.6점)으로 **운영지원부 직원 서비스 만족도 점수는 1.6점으로 '만족'으로 조사**되었다.

1차 교육부 프로그램 이용자만족도조사 결과보고

2024. 03.

서울시발달장애인사회적응지원센터

『1차 이용자 만족도조사 결과보고』

Ⅰ. 조사목적

1) 교육 서비스의 질적 수준을 높일 수 있는 기초자료로 활용한다.
2) 조사결과를 근거로 운영 프로그램에 대한 이용자 만족도를 측정한다.

Ⅱ. 조사목표

1) 프로그램 담당교사에 대한 만족도를 조사한다.
2) 프로그램에 대한 만족도를 조사한다.

Ⅲ. 조사개요

1) 조사명 : 1차 교육부 프로그램 만족도조사
2) 대 상 : 센터 이용자(보호자 작성)
3) 기 간 : 2024.02.13.(화)~03.04.(월)
4) 방 법 : 설문지 작성(보호자)
5) 분 석 : 엑셀 프로그램 통계를 사용한 빈도분석
6) 인 원 : 116명(86%) - **목표 135명 대비 113명(84%) 만족도조사 참여**
   : 1,2월 신규 입급 이용자 14명 조사 제외

사업명	세부 프로그램		인원(명)	
			계획	실적
자립재활운동사업	사회적응운동	1단계	14	12
		2단계	28	20
		3단계	31	28
		4단계	11	7
		소 계	**84**	**67**
자립생활지원사업	자립생활지원	초등반	7	7
		중등반	7	7
		고등전공A반	6	6
		고등전공B반	6	6
		소 계	**26**	**26**
심리지원사업	재활심리치료		16	14
청년더부러지원사업	청년더부러멘토링		9	9
합계			**135**	**116**

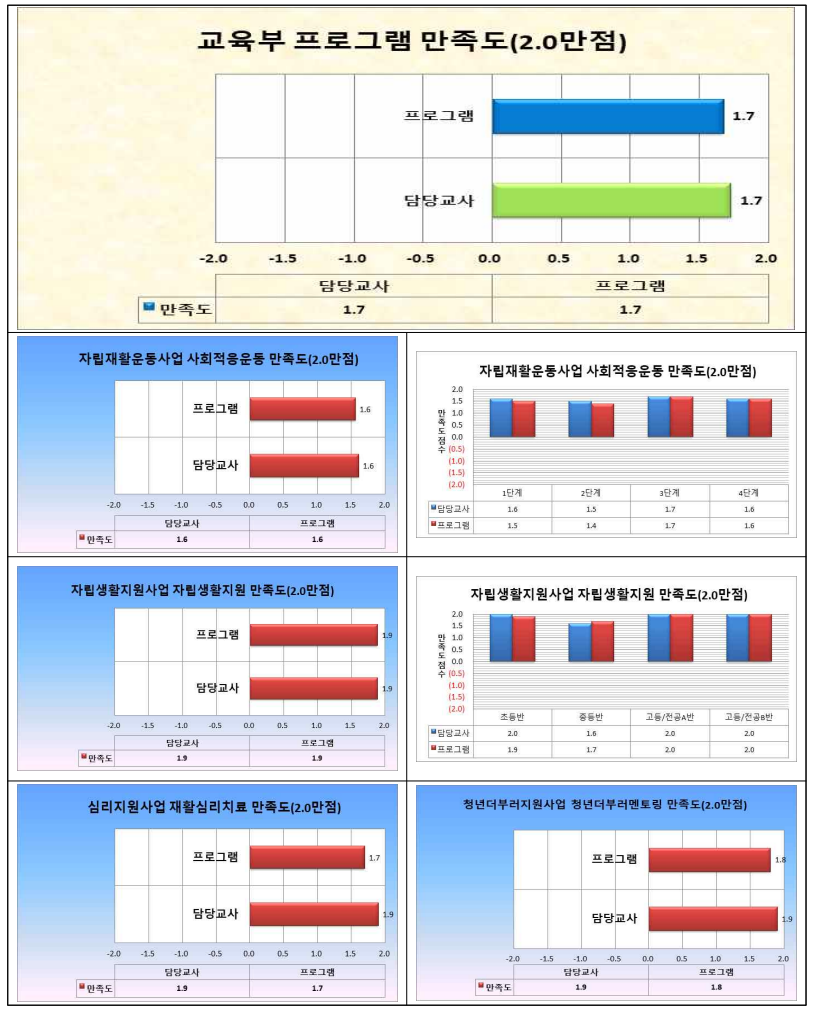
Ⅳ. 조사일정

조사일정	내 용
2024.02.06.(화)~02.18.(목)	이용자만족도조사 설문지 작성 및 계획 수립
2024.02.13.(화)~03.04.(월)	이용자만족도조사 설문 실시
2024.03.05.(화)~03.22.(금)	설문지 통계 결과분석 및 보고서 작성

- 설문지 회수율을 고려하여 설문기간 24.02.26.(월)에서 1주 연장

Ⅴ. 1차 만족도조사 결과분석

사업명	세부 프로그램		담당교사(점수)	프로그램(점수)
자립재활운동사업	사회적응운동(67명)	1단계	1.6	1.5
		2단계	1.5	1.4
		3단계	1.7	1.7
		4단계	1.6	1.6
만족도			1.6	1.6
			1.6점	
자립생활지원사업	자립생활지원(26명)	초등반	2.0	1.9
		중등반	1.6	1.7
		고등전공A반	2.0	2.0
		고등전공B반	2.0	2.0
만족도			1.9	1.9
			1.9점	
심리지원사업	재활심리치료(14명)		1.9	1.7
만족도			1.9	1.7
			1.8점	
청년더부러지원사업	청년더부러멘토링(9명)		1.9	1.8
만족도			1.9	1.8
			1.85점	
교육부 프로그램 만족도			1.7	1.7
			1.7점	

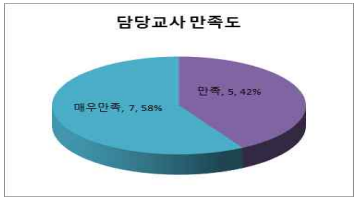


Ⅵ. 자립재활운동사업

1. 사회적응운동 1단계 결과분석

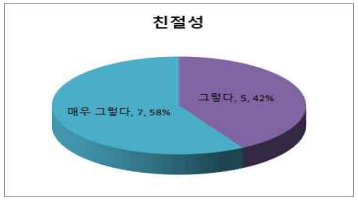
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



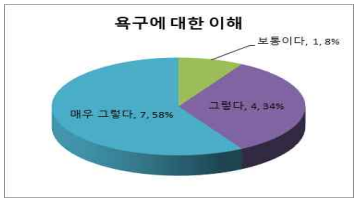
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 7명(58%), 만족 5명(42%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



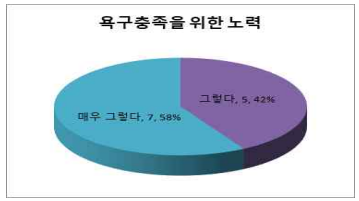
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 7명(58%), 그렇다 5명(42%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



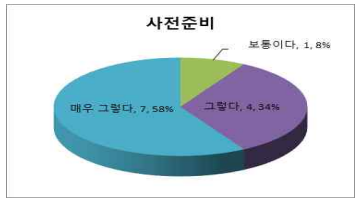
- 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 7명(58%), 그렇다 4명(34%), 보통이다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



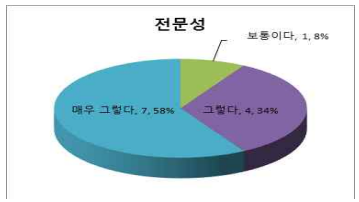
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 7명(78%), 그렇다 5명(42%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 7명(58%), 그렇다 4명(34%), 보통이다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)

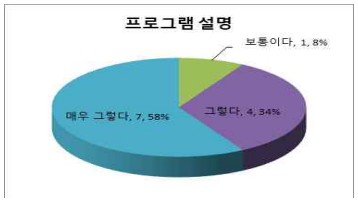


- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 7명(58%), 그렇다 4명(34%), 보통이다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)

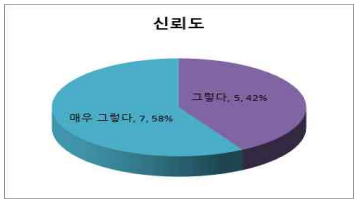
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 7명(58%),그렇다 5명(42%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



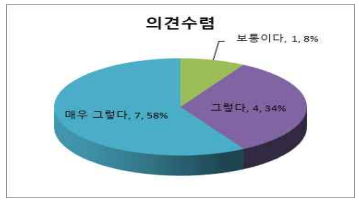
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 7명(58%), 그렇다 4명(34%), 보통이다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 신뢰도에 대하여 매우 그렇다 7명(58%), 그렇다 5명(42%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

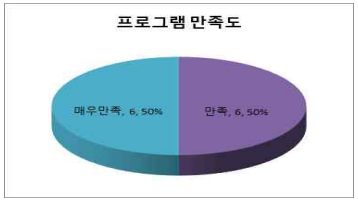
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생되는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 7명(58%), 그렇다 4명(34%), 보통이다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

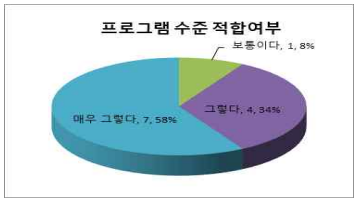
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



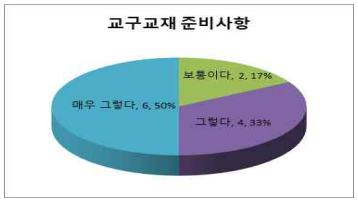
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 6명(50%), 만족 6명(50%)으로 조사되었다.
- 프로그램 **만족도 점수는 1.5점**으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



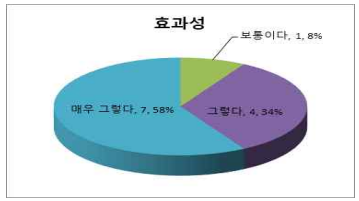
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 7명(58%), 그렇다 4명(34%), 보통이다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



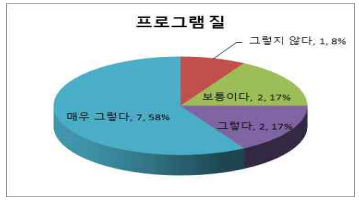
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 6명(50%), 그렇다 4명(33%), 보통이다 2명(17%)으로 조사되었다.
- 준비사항에 대한 **만족도는 1.3점**으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



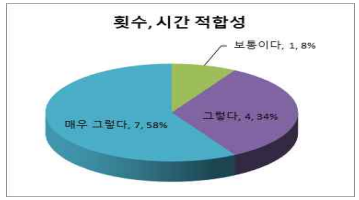
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 7명(58%), 그렇다 4명(34%), 보통이다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



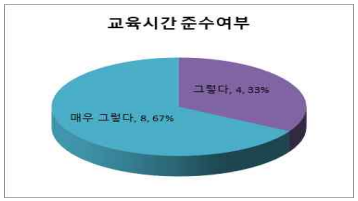
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 7명(58%), 그렇다 2명(17%), 보통이다 2명(17%), 그렇지 않다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 **만족도는 1.3점**으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



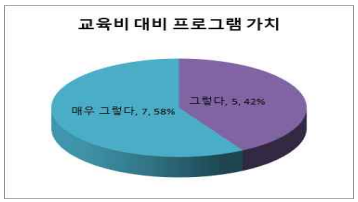
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 7명(58%), 그렇다 4명(34%), 보통이다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



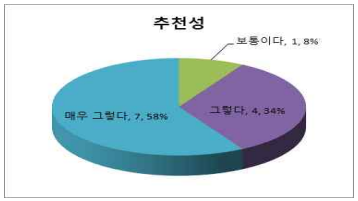
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 8명(67%), 그렇다 4명(33%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 7명(58%), 그렇다 5명(42%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 7명(58%), 그렇다 4명(34%), 보통이다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

【결론】

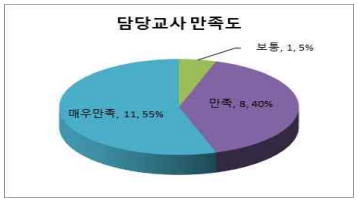
「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.6점), 욕구에 대한 이해(1.5점), 욕구충족을 위한 노력(1.6점), 사전준비성(1.5점), 전문성(1.5점), 프로그램에 대한 열의(1.6점), 프로그램설명(1.5점), 신뢰성(1.6점), 건의사항 의견수렴(1.5점)으로 **사회적응운동 1단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.6점으로 '만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.5점), 교구 및 교재 준비사항(1.3점). 프로그램 효과(1.5점), 프로그램의 질(1.3점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.5점), 교육시간 준수여부(1.7점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.6점), 추천성(1.5점)으로 **사회적응운동 1단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.5점으로 '만족'으로 조사**되었다.

2. 사회적응운동 2단계 결과분석

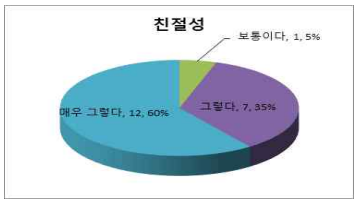
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



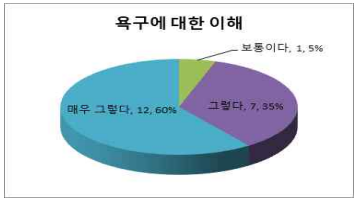
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 11명(55%), 만족 8명(40%), 보통 1명(5%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.5점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



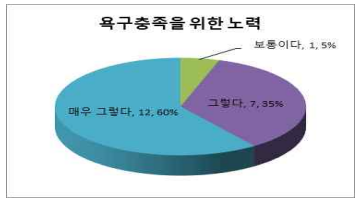
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 12명(60%), 그렇다 7명(35%), 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



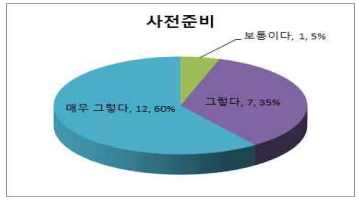
- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 12명(60%), 그렇다 7명(35%), 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 12명(60%), 그렇다 7명(35%), 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)

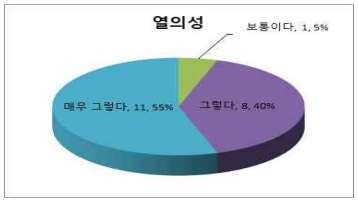


- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 12명(60%), 그렇다 7명(35%), 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)

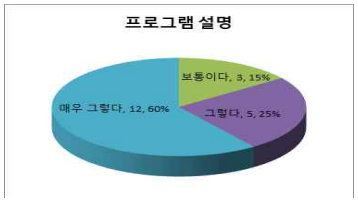
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 11명(55%), 그렇다 8명(40%), 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



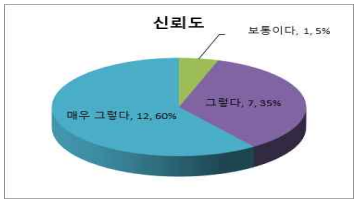
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 11명(55%), 그렇다 8명(40%), 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 12명(60%), 그렇다 5명(25%), 보통이다 3명(15%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



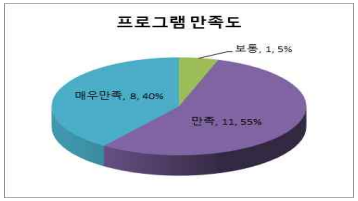
- 담당교사의 프로그램 수업방식에 대한 신뢰도는 매우 그렇다 12명(60%), 그렇다 7명(35%), 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생되는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)

- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 12명(60%), 그렇다 6명(30%), 보통이다 2명(10%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

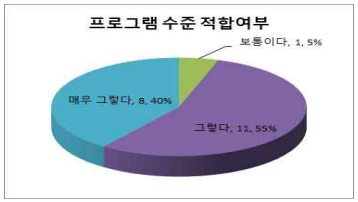
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



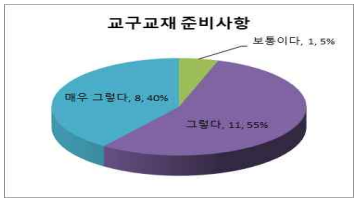
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 8명(40%), 만족 11명(55%), 보통 1명(5%)으로 조사되었다.
- 프로그램 **만족도 점수는 1.4점**으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



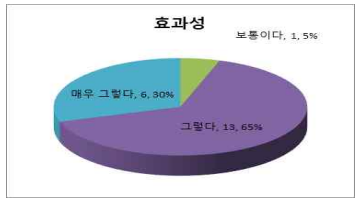
- 프로그램의 수준의 적합여부에 대하여 매우 그렇다 8명(40%), 그렇다 11명(55%), 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



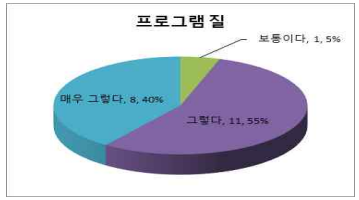
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 8명(40%), 그렇다 11명(55%), 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 준비사항에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



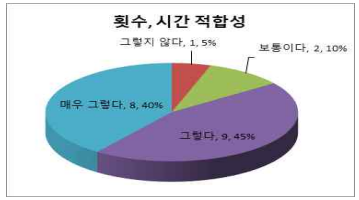
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 6명(30%), 그렇다 13명(65%), 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 **만족도는 1.3점**으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



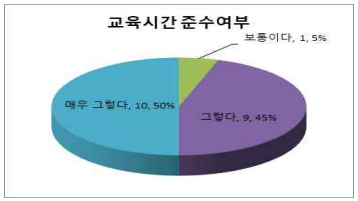
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 8명(40%), 그렇다 11명(55%), 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



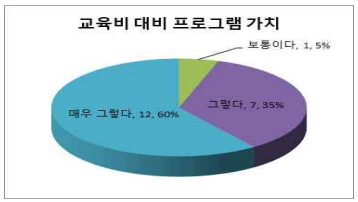
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 8명(40%), 그렇다 9명(45%), 보통이다 2명(10%), 그렇지 않다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 **만족도는 1.2점**으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



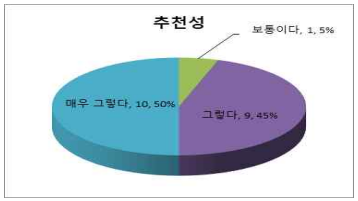
- 교육시간 준수여부에 대하여 매우 그렇다 10명(50%), 그렇다 9명(45%), 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 교육비 대비 프로그램 가치에 대하여 매우 그렇다 12명(60%), 그렇다 7명(35%), 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 10명(50%), 그렇다 9명(45%), 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천성에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

【결론】

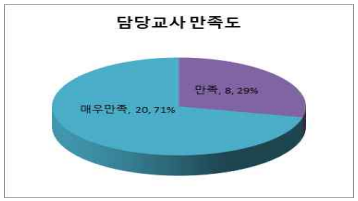
「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.6점), 욕구에 대한 이해(1.6점), 욕구충족을 위한 노력(1.6점), 사전준비성(1.6점), 전문성(1.5점), 프로그램에 대한 열의(1.5점), 프로그램설명(1.5점), 신뢰성(1.6점), 건의사항 의견수렴(1.5점)으로 **사회적응운동 2단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.5점으로 '만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.4점), 교구 및 교재 준비사항(1.4점). 프로그램 효과(1.3점), 프로그램의 질(1.4점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.2점), 교육시간 준수여부(1.5점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.6점), 추천성(1.5점)으로 **사회적응운동 2단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.4점으로 '만족'으로 조사**되었다.

3. 사회적응운동 3단계 결과분석

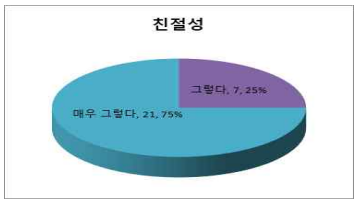
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



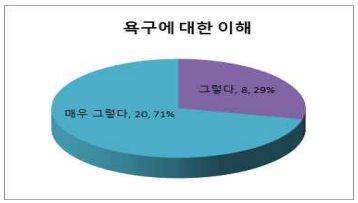
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 20명(71%), 만족 8명(29%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



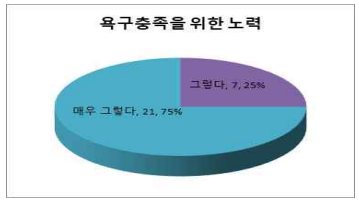
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 21명(75%), 그렇다 7명(25%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



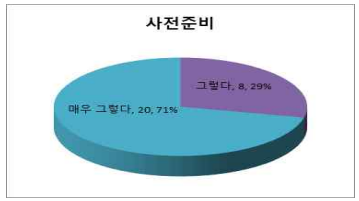
- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 20명(71%), 그렇다 8명(29%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



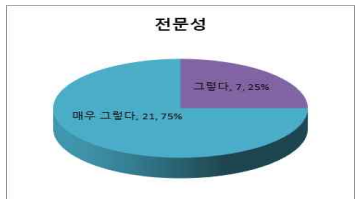
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 21명(75%), 그렇다 7명(25%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 20명(71%), 그렇다 8명(29%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)

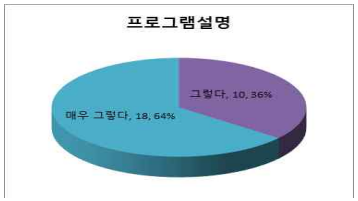


- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 21명(75%), 그렇다 7명(25%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)

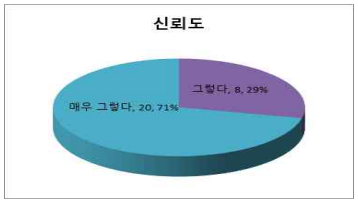
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 20명(71%), 그렇다 8명(29%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



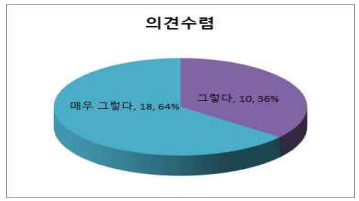
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 18명(64%), 그렇다 10명(36%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 수업방식에 대한 신뢰도는 매우 그렇다 20명(71%), 그렇다 8명(29%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

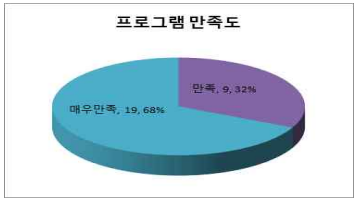
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생되는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 18명(64%), 그렇다 10명(36%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

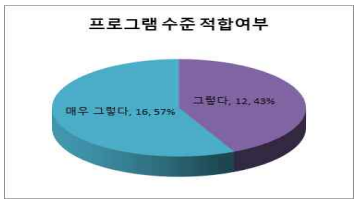
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



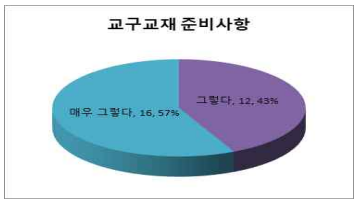
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 19명(68%), 만족 9명(32%)으로 조사되었다.
- 프로그램 **만족도 점수는 1.7점**으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



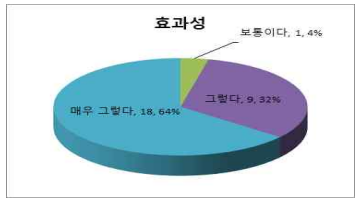
- 프로그램 수준의 적합여부에 대하여 매우 그렇다 16명(57%), 그렇다 12명(43%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



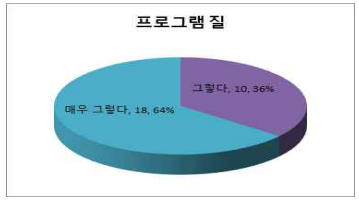
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 16명(57%), 그렇다 12명(43%)으로 조사되었다.
- 준비사항에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



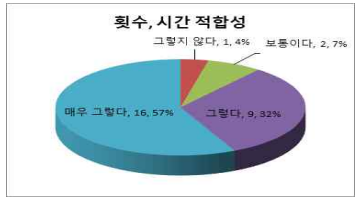
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 18명(64%), 그렇다 9명(32%), 보통이다 1명(4%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



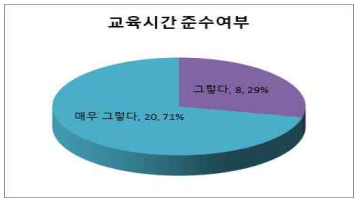
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 18명(64%), 그렇다 10명(36%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



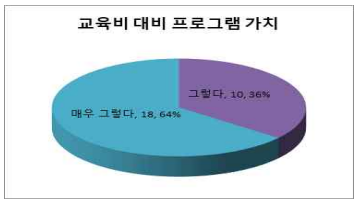
- 프로그램 이용 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 16명(57%), 그렇다 9명(32%)으로, 보통이다 2명(7%), 그렇지 않다 1명(4%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



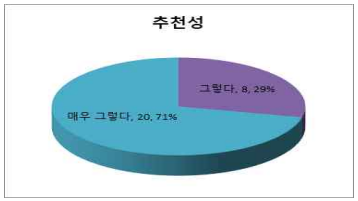
- 교육시간 준수여부에 대하여 매우 그렇다 20명(71%), 그렇다 8명(29%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 교육비 대비 프로그램 가치에 대하여 매우 그렇다 18명(64%), 그렇다 10명(36%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 20명(71%), 그렇다 8명(29%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천성에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

【결론】

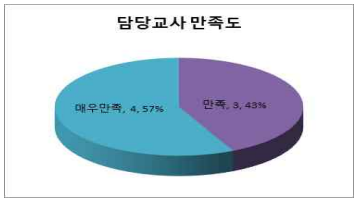
「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.8점), 욕구에 대한 이해(1.7점), 욕구충족을 위한 노력(1.8점), 사전준비성(1.7점), 전문성(1.8점), 프로그램에 대한 열의(1.7점), 프로그램 설명(1.6점), 신뢰성(1.7점), 건의사항 의견수렴(1.6점)으로 **사회적응운동 3단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 '만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.6점), 교구 및 교재 준비사항(1.6점). 프로그램 효과(1.6점), 프로그램의 질(1.6점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.4점), 교육시간 준수여부(1.7점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.6점), 추천성(1.7점)으로 **사회적응운동 3단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 '만족'으로 조사**되었다.

4. 사회적응운동 4단계 결과분석

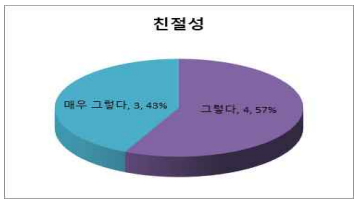
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



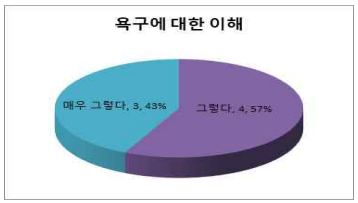
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 4명(57%), 만족 3명(43%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



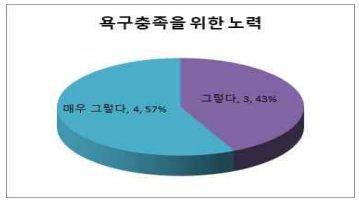
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 3명(43%), 그렇다 4명(57%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



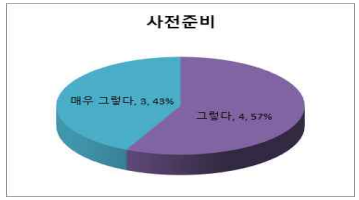
- 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 3명(43%), 그렇다 4명(57%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 3명(43%), 그렇다 4명(57%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)

- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 3명(43%), 그렇다 4명(57%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)

- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 3명(43%), 그렇다 4명(57%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)

- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 3명(43%), 그렇다 4명(57%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)

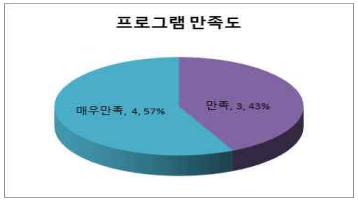
- 담당교사의 신뢰도에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생되는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)

- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 3명(43%), 그렇다 4명(57%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

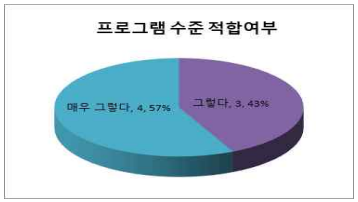
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



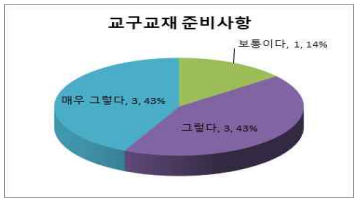
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 4명(57%), 만족 3명(43%)으로 조사되었다.
- 프로그램 **만족도 점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



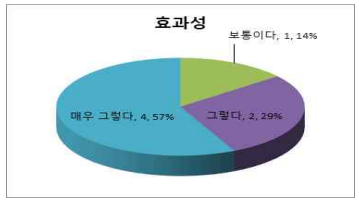
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



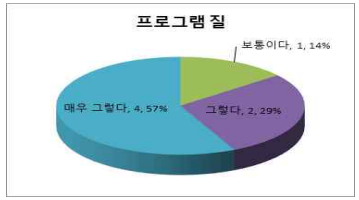
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 4명(43%), 그렇다 3명(43%), 보통이다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 준비사항에 대한 **만족도는 1.3점**으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



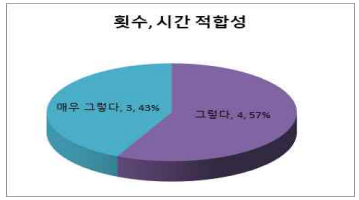
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 2명(29%), 보통이다 1명(14%)로 조사되었다.
- 효과성에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



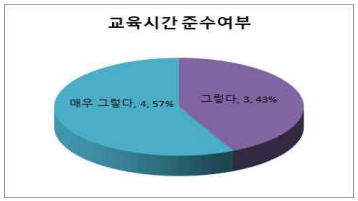
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 2명(29%), 보통이다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



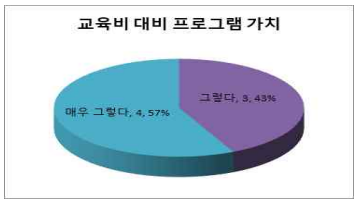
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 3명(43%), 그렇다 4명(57%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



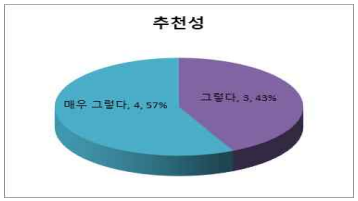
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.4점), 욕구에 대한 이해(1.4점), 욕구충족을 위한 노력(1.4점), 사전준비성(1.4점), 전문성(1.4점), 프로그램에 대한 열의(1.4점), 프로그램 설명(1.4점), 신뢰성(1.6점), 건의사항 의견수렴(1.4점)으로 **사회적응운동 4단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.6점으로 '만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.6점), 교구 및 교재 준비사항(1.3점). 프로그램 효과(1.4점), 프로그램의 질(1.4점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.4점), 교육시간 준수여부(1.6점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.6점), 추천성(1.6점)으로 **사회적응운동 4단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.6점으로 '만족'으로 조사**되었다.

Ⅶ. 자립생활지원사업

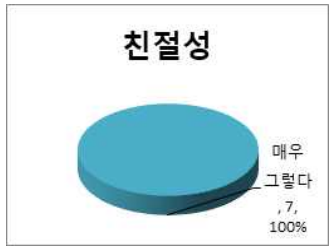
1. 자립생활지원 초등반 결과분석

【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)

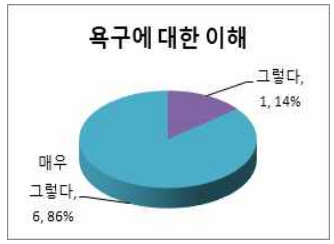
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 7명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



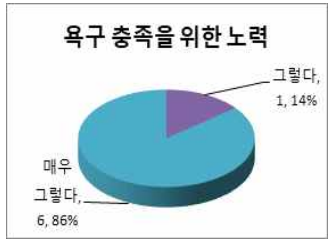
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



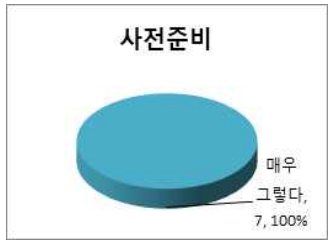
- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 6명(86%), 그렇다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



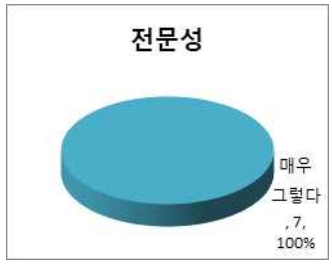
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 6명(86%), 그렇다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)

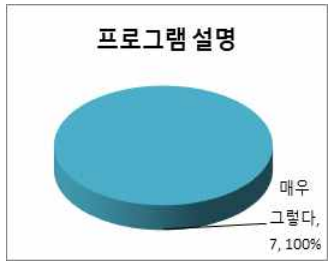


- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)

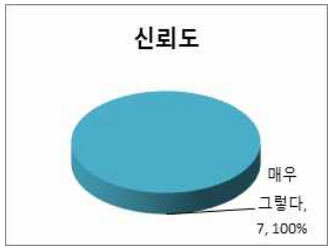
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



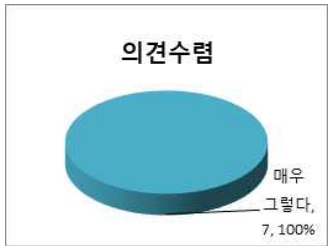
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

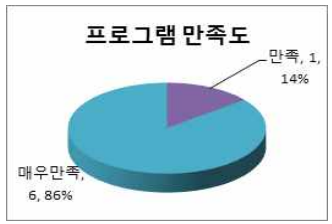
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생되는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

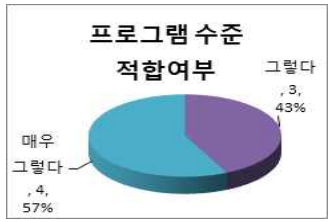
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



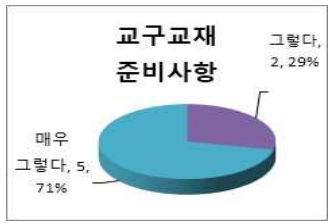
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 6명(86%), 만족 1명(14%)으로 조사되었다.
- 프로그램 **만족도 점수는 1.9점**으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



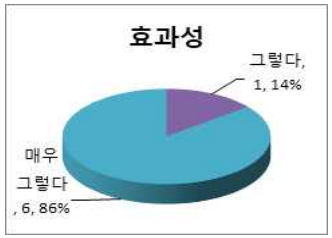
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



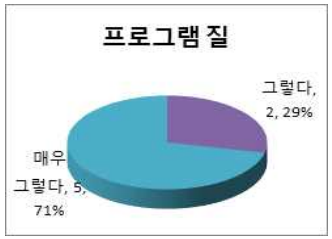
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 교구교재 준비사항에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



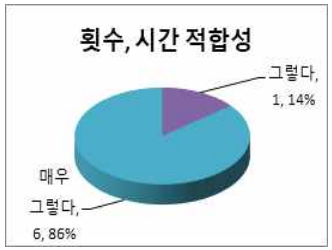
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 매우 그렇다 6명(86%), 그렇다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



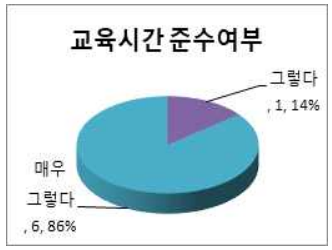
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



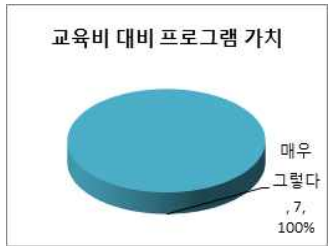
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 6명(86%), 그렇다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 6명(86%), 그렇다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)

- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

【결론】

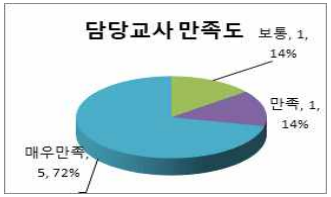
「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(2.0점), 욕구에 대한 이해(1.9점), 욕구충족을 위한 노력(1.9점), 사전준비성(2.0점), 전문성(2.0점), 프로그램에 대한 열의(2.0점), 프로그램설명(2.0점), 신뢰성(2.0점), 건의사항 의견수렴(2.0점)으로 **자립생활지원 초등반 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 '매우 만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.6점), 교구 및 교재 준비사항(1.7점). 프로그램 효과(1.9점), 프로그램의 질(1.7점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.9점), 교육시간 준수여부(1.9점), 교육비 대비 프로그램의 가치(2.0점), 추천성(2.0점)으로 **자립생활지원 초등반에 대한 만족도 점수는 1.9점으로 '만족'으로 조사**되었다.

2. 자립생활지원 중등반 결과분석

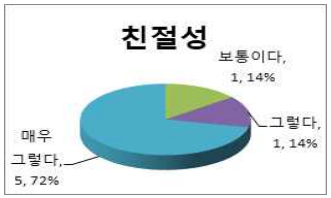
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



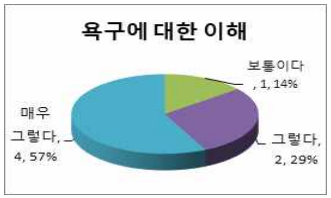
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 5명(72%), 만족 1명(14%), 보통 1명(14%)으로 조사 되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



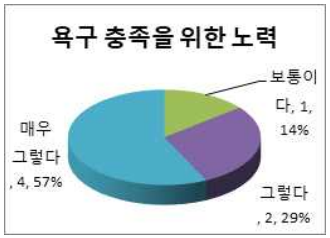
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 5명(72%), 그렇다 1명(14%), 보통이다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



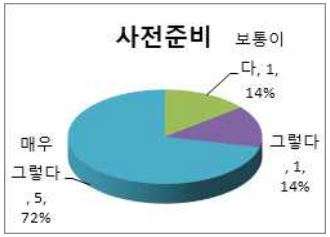
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 2명(29%), 보통이다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



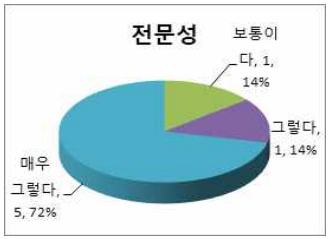
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 2명(29%), 보통이다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



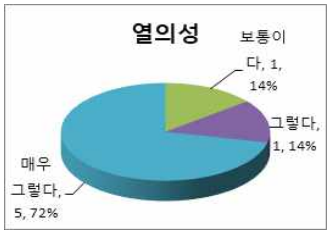
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 5명(72%), 그렇다 1명(14%), 보통이다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



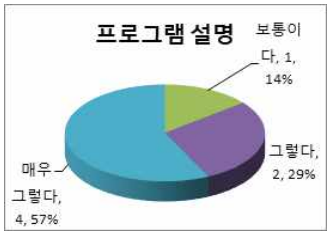
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 5명(72%), 그렇다 1명(14%), 보통이다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 5명(72%), 그렇다 1명(14%), 보통이다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 2명(29%), 보통이다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)

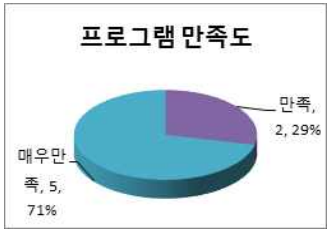
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 5명(72%), 그렇다 1명(14%), 보통이다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생되는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)

- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 1명(14%), 보통이다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.3점**으로 조사되었다.

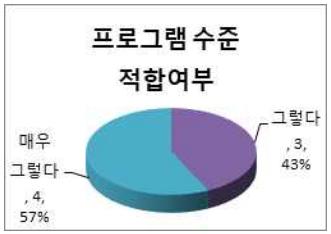
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



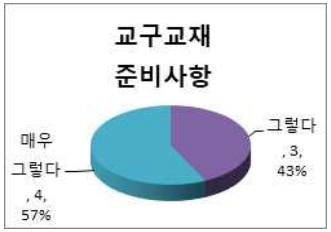
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 5명(71%), 만족 2명(29%)으로 조사되었다.
- 프로그램 **만족도 점수는 1.7점**으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



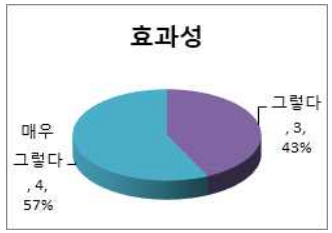
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



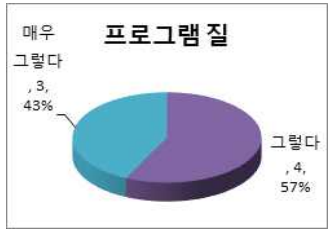
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 교구 및 교재 준비사항에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



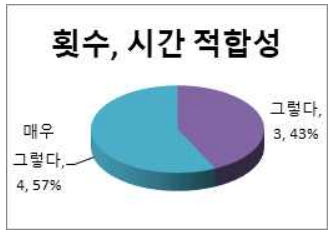
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



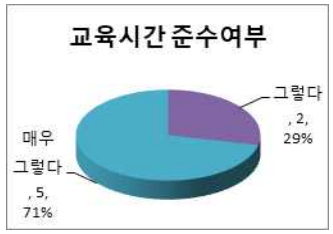
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 3명(43%), 그렇다 4명(57%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



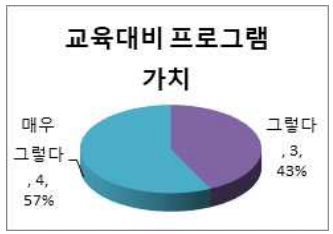
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적합성에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가?

- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.6점), 욕구에 대한 이해(1.4점), 욕구충족을 위한 노력(1.4점), 사전준비성(1.6점), 전문성(1.6점), 프로그램에 대한 열의(1.6점), 프로그램설명(1.4점), 신뢰성(1.6점), 건의사항 의견수렴(1.3점)으로 **자립생활지원 중등반 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.6점으로 '만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.6점), 교구 및 교재 준비사항(1.6점), 프로그램 효과(1.6점), 프로그램의 질(1.4점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.6점), 교육시간 준수여부(1.7점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.6점), 추천성(1.7점)으로 **자립생활지원 중등반 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 '만족'으로 조사**되었다.

3. 자립생활지원 고등/전공A반 결과분석

【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)

- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 6명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)

- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)

- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)

- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)

- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)

- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)

- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)

- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)

- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생되는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)

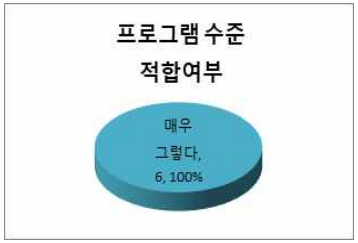
- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?

- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 6명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 **만족도 점수는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)

- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)

- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)

- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)

- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)

- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)

- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가?

- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

【결론】

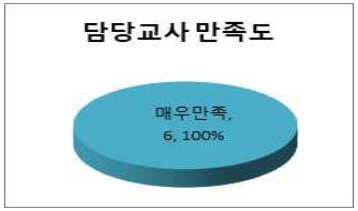
「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(2.0점), 욕구에 대한 이해(2.0점), 욕구충족을 위한 노력(2.0점), 사전준비성(2.0점), 전문성(2.0점), 프로그램에 대한 열의(2.0점), 프로그램설명(2.0점), 신뢰성(2.0점), 건의사항 의견수렴(2.0점)으로 **자립생활지원 고등/전공A반 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 '매우 만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(2.0점), 교구 및 교재 준비사항(2.0점). 프로그램 효과(2.0점), 프로그램의 질(2.0점), 이용횟수와 시간의 적합성(2.0점), 교육시간 준수여부(2.0점), 교육비 대비 프로그램의 가치(2.0점), 추천성(2.0점)으로 **자립생활지원 고등/전공A반 프로그램에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 '매우 만족'으로 조사**되었다.

4. 자립생활지원 고등/전공B반 결과분석

【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 6명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)

- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)

- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)

- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)

- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)

- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)

- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)

- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)

- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생되는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)

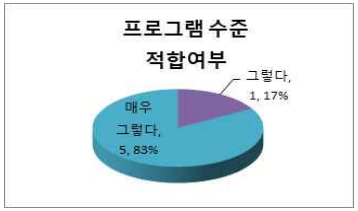
- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?

- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 6명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 **만족도 점수는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)

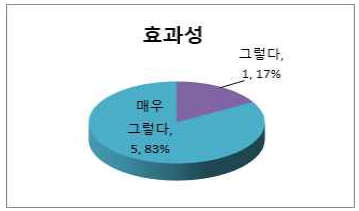


- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)

- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)

- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)

- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)

- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)

- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가?

- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(2.0점), 욕구에 대한 이해(2.0점), 욕구충족을 위한 노력(2.0점), 사전준비성(2.0점), 전문성(2.0점), 프로그램에 대한 열의(2.0점), 프로그램설명(2.0점), 신뢰성(2.0점), 건의사항 의견수렴(2.0점)으로 **자립생활지원 고등/전공B반 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 '매우 만족'으로 조사**되었다.

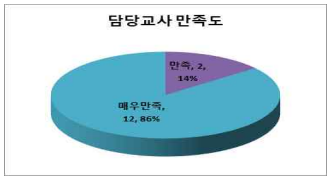
「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.8점), 교구 및 교재 준비사항(2.0점). 프로그램 효과(1.8점), 프로그램의 질(2.0점), 이용횟수와 시간의 적합성(2.0점), 교육시간 준수여부(2.0점), 교육비 대비 프로그램의 가치(2.0점), 추천성(2.0점)으로 **자립생활지원 고등/전공B반 프로그램에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 '매우 만족'으로 조사**되었다.

Ⅷ. 심리지원사업

1. 재활심리치료 결과분석

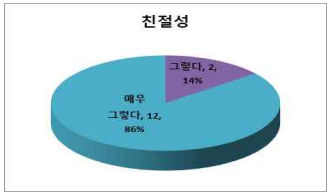
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



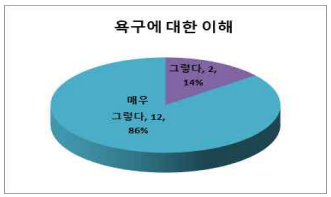
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 12명(86%), 만족 2명(14%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



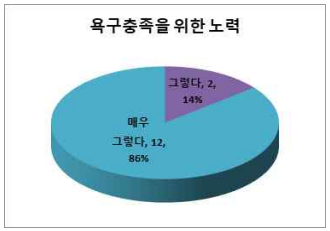
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 12명(86%), 그렇다 2명(14%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



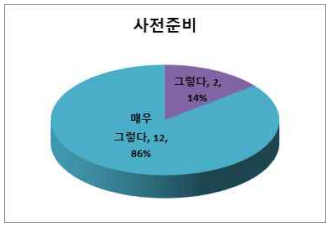
- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 12명(86%), 그렇다 2명(14%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



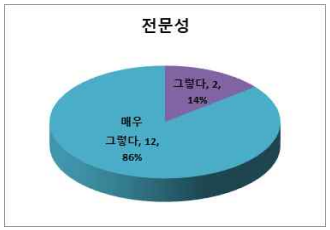
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 12명(86%), 그렇다 2명(14%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



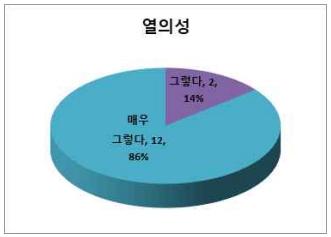
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 12명(86%), 그렇다 2명(14%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



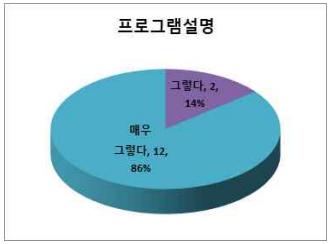
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 12명(86%), 그렇다 2명(14%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



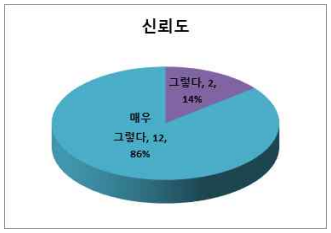
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 12명(86%), 그렇다 2명(14%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



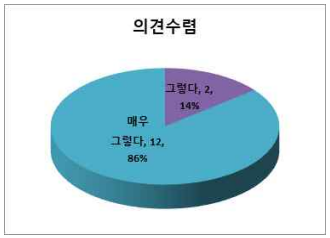
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 12명(86%), 그렇다 2명(14%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 12명(86%), 그렇다 2명(14%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

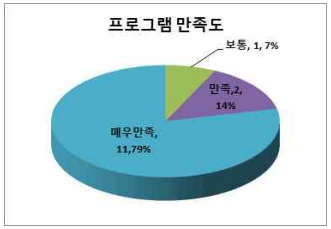
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생되는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 12명(86%), 그렇다 2명(14%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

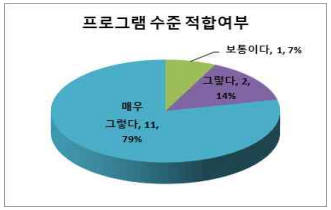
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



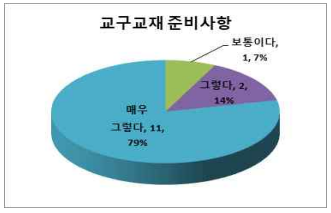
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 11명(79%), 만족 2명(14%), 보통 1명(7%)으로 조사되었다.
- 프로그램 **만족도 점수는 1.7점**으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



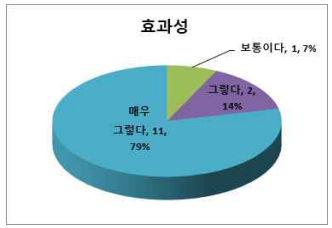
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 11명(79%), 그렇다 2명(14%), 보통이다 1명(7%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



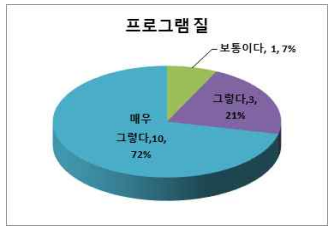
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 11명(79%), 그렇다 2명(14%), 보통이다 1명(7%)으로 조사되었다.
- 교구 및 교재 준비사항에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



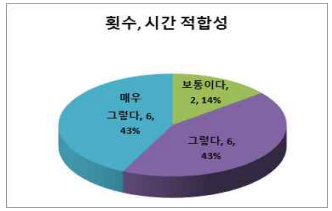
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 11명(79%), 그렇다 2명(14%), 보통이다 1명(7%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



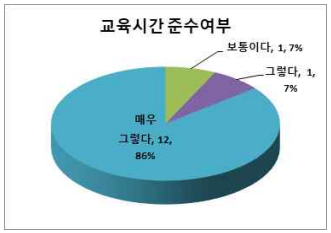
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 10명(72%), 그렇다 3명(21%), 보통이다 1명(7%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



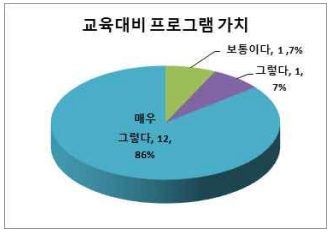
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 6명(43%), 그렇다 6명(43%), 보통이다 2명(14%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 **만족도는 1.3점**으로 조사되었다.
- 현재 주 1회에서 주 2회로 교육 횟수과 수업시간 10분 연장에 대한 의견을 제시하였다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



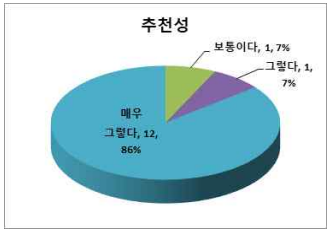
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 12명(86%), 그렇다 1명(7%), 보통이다 1명(7%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 12명(86%), 그렇다 1명(7%), 보통이다 1명(7%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가?



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 12명(86%), 그렇다 1명(7%), 보통이다 1명(7%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.9점), 욕구에 대한 이해(1.9점), 욕구충족을 위한 노력(1.9점), 사전준비성(1.9점), 전문성(1.9점), 프로그램에 대한 열의(1.9점), 프로그램설명(1.9점), 신뢰성(1.9점), 건의사항 의견수렴(1.9점)으로 **재활심리치료 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.9점으로 '만족'으로 조사**되었다.

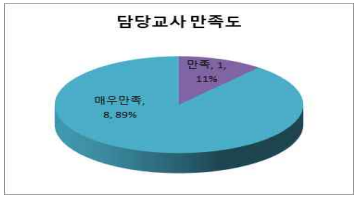
「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.7점), 교구 및 교재 준비사항(1.7점). 프로그램 효과(1.7점), 프로그램의 질(1.6점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.3점), 교육시간 준수여부(1.8점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.8점), 추천성(1.8점)으로 **재활심리치료 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 '만족'으로 조사**되었다.

Ⅸ. 청년더부러지원사업

1. 청년더부러멘토링 결과분석

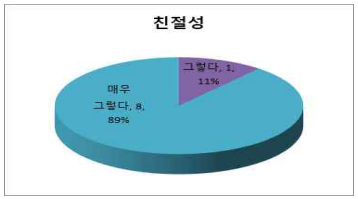
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



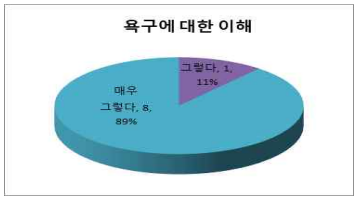
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 8명(89%), 만족 1명(11%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



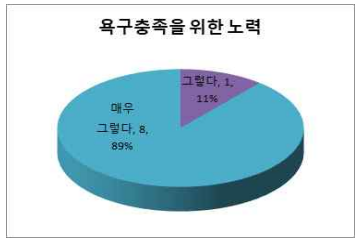
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 8명(89%), 그렇다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 8명(89%), 그렇다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 8명(89%), 그렇다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

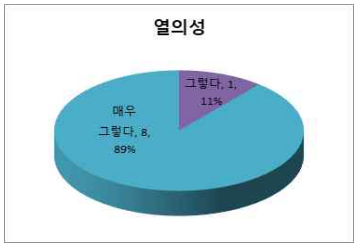
문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)

- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 8명(89%), 그렇다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)

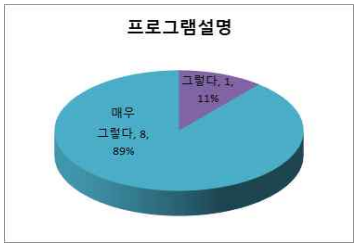
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 8명(89%), 그렇다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



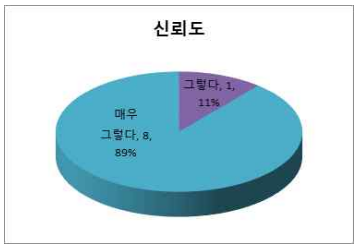
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 8명(89%), 그렇다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



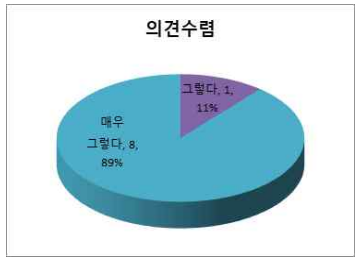
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 8명(89%), 그렇다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 8명(89%), 그렇다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

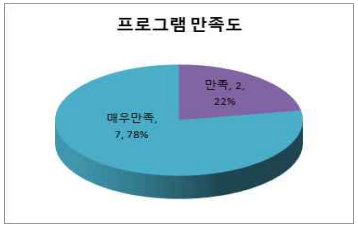
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생되는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 8명(89%), 그렇다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

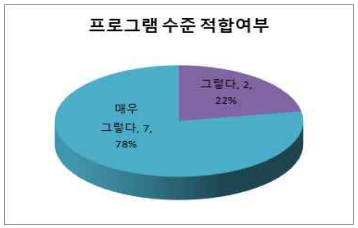
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



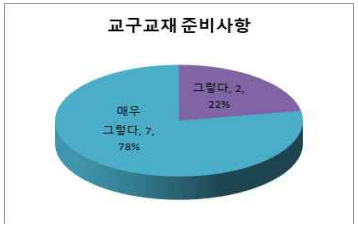
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 7명(78%), 만족 2명(22%)으로 조사되었다.
- 프로그램 **만족도 점수는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



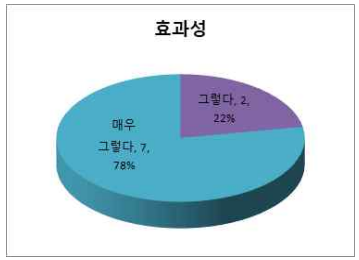
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 7명(78%), 그렇다 2명(22%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



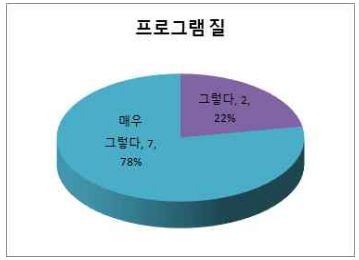
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 7명(78%), 그렇다 2명(22%)으로 조사되었다.
- 교구교재 준비사항에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 7명(78%), 2명(22%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)

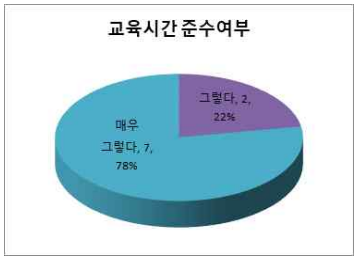


- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 7명(78%), 그렇다 2명(22%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)

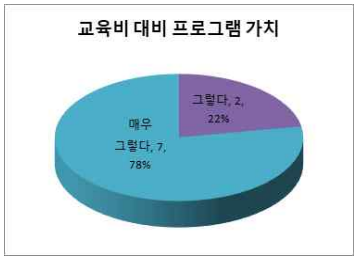
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 5명(56%), 그렇다 3명(33%), 그렇지 않다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.
- 현재 주 1회에서 주 2회로 교육 횟수 연장에 대한 의견을 제시하였다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



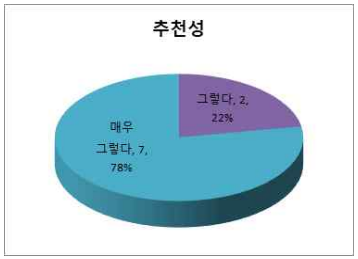
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 7명(78%), 그렇다 2명(22%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 7명(78%), 그렇다 2명(22%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 7명(78%), 그렇다 2명(22%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.9점), 욕구에 대한 이해(1.9점), 욕구충족을 위한 노력(1.9점), 사전준비성(1.9점), 전문성(1.9점), 프로그램에 대한 열의(1.9점), 프로그램설명(1.9점), 신뢰성(1.9점), 건의사항 의견수렴(1.9점)으로 **청년더부러멘토링 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.9점으로 '만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.8점), 교구 및 교재 준비사항(1.8점). 프로그램 효과(1.8점), 프로그램의 질(1.8점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.4점), 교육시간 준수여부(1.8점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.8점), 추천성(1.8점)으로 **청년더부러멘토링 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.8 으로 '만족'으로 조사**되었다.