

1차 이용자 기초조사/센터시설 및 환경/운영지원부 직원

만족도조사 결과보고

2023. 03.

서울시발달장애인사회적응지원센터

『1차 이용자만족도조사 결과보고』

I. 조사목적

서울시 발달장애인 사회적응 지원센터의 설립 취지에 따라서 발달장애 이용자에게 쾌적한 교육환경을 제공하고 이용자에 대한 운영지원부 직원의 서비스를 개선한다.

II. 조사목표

- 1) 본 센터를 이용하고 있는 이용자들의 가정환경과 교육적 서비스 경험을 조사할 수 있다.
- 2) 본 센터의 시설에 대한 기초조사를 실시할 수 있다.
- 3) 본 센터의 운영지원부 직원에 대한 기초조사를 실시할 수 있다.

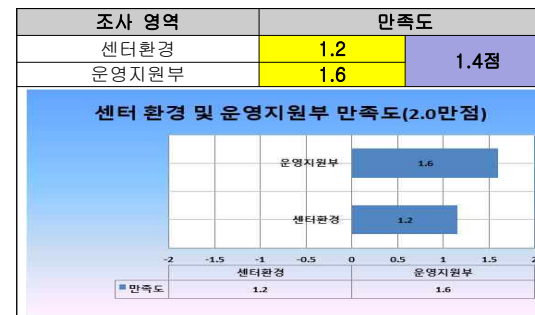
III. 조사개요

- 1) 조사명 : 1차 이용자 기초조사 / 센터시설 및 환경 / 운영지원부 직원 만족도조사
- 2) 대 상 : 센터 이용자(보호자 작성)
- 3) 기 간 : 2023.02.13.(월)~03.03.(금)
- 4) 방 법 : 질문지를 이용한 설문조사
- 5) 분 석 : 엑셀 프로그램 통계를 사용한 빈도분석
- 6) 인 원 : **97명(82%)** - 목표 118명 대비 97명(82%) 만족도조사 참여
: 2월 신규 입급 이용자 5명 조사 제외

IV. 조사일정

조사일정	내 용
2023.02.06.(월)~02.10.(금)	이용자만족도조사 설문지 작성 및 계획 수립
2023.02.13.(월)~03.03.(금)	이용자만족도조사 설문 실시
2023.03.06.(월)~03.22.(수)	설문지 통계 결과분석 및 보고서 작성

V. 이용자 기초조사 결과분석



VI. 이용자 기초조사 결과분석

【자녀 혹은 부모님에 관한 질문】

문1-1. 이용자와 귀하의 관계는?

관계	아버지	어머니	형제자매	조부모	기타	무응답
빈도	4	91	0	0	2	0



- 설문 참여자와 이용자와의 관계는 어머니 91명(91.94%)으로 가장 높았으며 아버지 4명(4%), 기타 2명(2%) 순으로 조사되었다.

문1-2. 응답자의 연령은?

연령	20대	30대	40대	50대	60대	무응답
빈도	1	2	48	35	11	0



- 설문 참여자의 연령은 40대 48명(50%), 50대 35명(36%), 30대 2명(2%), 60대 11명(11%), 20대 1명(1%) 순으로 조사되었다.

문1-3. 이용자의 성별은?

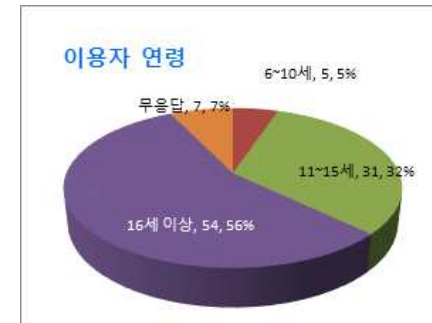
성별	남자	여자
빈도	76	21



- 센터 이용자의 성별은 남자 76명(78%), 여자 21명(22%)로 조사되었다.

문1-4. 이용자의 연령은?

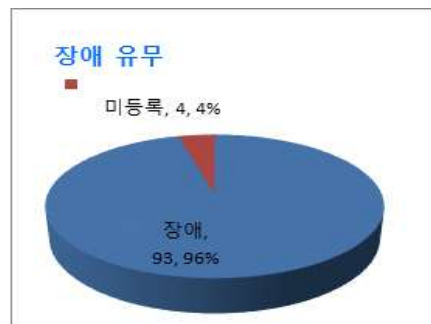
연령	6~10세	11~15세	16세 이상	무응답
빈도	5	31	54	7



- 센터 이용자의 연령은 16세 이상 54명(56%), 11~15세 31명(32%), 무응답 7명(7%), 6~10세 5명(5%) 순으로 조사되었다.

문1-5. 이용자의 장애유무

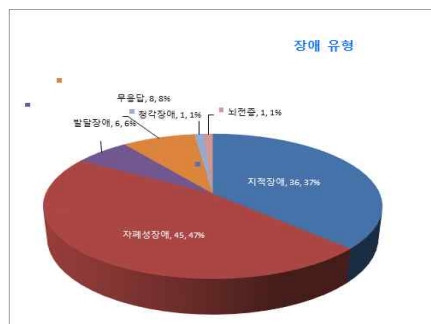
장애유무	장애	미등록
빈도	93	4



- 센터 이용자의 장애 유무는 장애 93명(96%), 미등록 4명(4%)로 조사되었다.

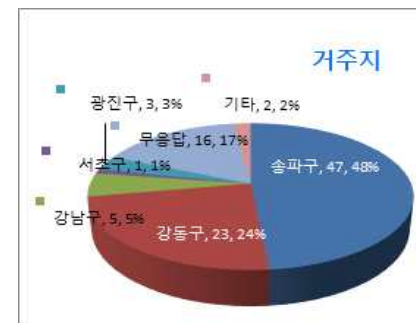
문1-6. 이용자의 장애유형은?

장애유형	지적장애	자폐성장애	발달장애	무응답	청각장애	뇌전증
빈도	36	45	6	8	1	1



- 센터 이용자의 장애 유형은 자폐성장애가 45명(47%)로 가장 많았고 지적장애는 36명(37%), 무응답은 8명(8%), 발달장애 6명(6%), 청각장애 1명(1%), 뇌전증 1명(1%)로 조사되었다.

문1-7. 귀하의 거주지는?



- 센터 이용자의 거주지는 송파구 47명(48%), 강동구 23명(24%), 무응답 16명(17%), 강남구 5명(5%), 광진구 3명(3%), 기타 2명(2%) 서초구 1명(1%) 로 센터와 인접해 있는 송파구와 강동구 거주자가 가장 많았다.

【아동의 참여 프로그램 이용에 대한 질문】

문2-1. 현재 아동이 참여하고 있는 프로그램의 개수는?(타기관 포함)



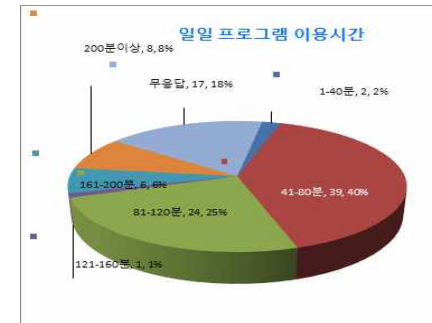
- 센터 이용자의 프로그램(타기관 포함) 이용 개수는 1개 이용 24명(25%), 5개 이상 이용 19명(19%), 3개 이용 19명(19%), 2개 이용 18명(18%), 4개 이용 17명(17%)순으로 대부분의 이용자가 다양한 프로그램을 이용하고 있는 것으로 조사되었다.

문2-2. 현재 이용자가 참여하고 있는 교육프로그램은 무엇인가?



- 현재 이용자가 참여하고 있는 교육프로그램은 운동프로그램 71명(42%), 치료프로그램 49명(29%), 방과 후 프로그램 36명(21%), 그 밖의 음악, 미술 등 기타프로그램 9명(5%), 특수 교육 5명(3%) 순으로 조사되었다.

문2-3-1. 현재 아동이 참여하고 있는 프로그램의 일일 이용시간은?



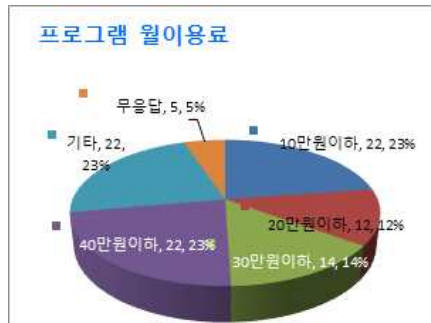
- 이용자의 프로그램 일일 참여 시간은 41~80분 39명(40%), 81~120분 24명(25%), 161~200분 6명(6%), 200분 이상 8명(8%), 1~40분 이상 2명(2%), 121~160분 1명(1%) 순으로 조사되었다.

문2-3-2. 현재 아동이 참여하고 있는 프로그램의 주당 이용시간은?



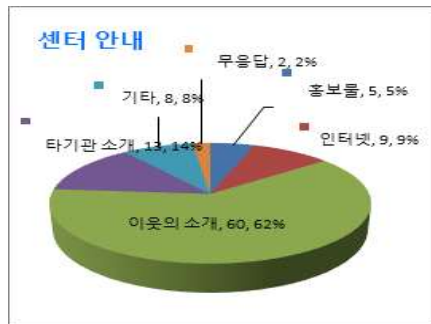
- 이용자의 프로그램의 주당 참여 시간은 1~120분 19명(20%), 241~360분 18명(19%), 361~480분 15명(16%), 481~600분 13명(13%), 721분 이상 12명(12%), 121~240분 11명(11%), ,무응답 7명(7%), 601~720분 2명(2%) 순으로 조사되었다.

문2-4. 현재 이용자가 참여하고 있는 모든 교육 프로그램의 월 이용료는?



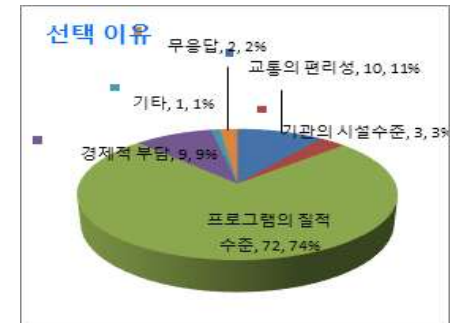
- 현재 이용자가 참여하고 있는 모든 교육프로그램의 월 이용료는 40만원 이상의 기타 22명(23%), 40만원이하 22명(23%), 10만원이하 22명(23%), 30만원이하 14명(14%), 20만원이하 12명(12%), 무응답 5명(5%) 순으로 조사되었다.

3. 본 센터를 어떠한 경로를 통하여 처음으로 알게 되었나요?



- 최초의 센터를 이용하게 된 계기는 이웃의 소개 60명(62%)로 방문하는 경우가 가장 많았으며, 구네이버스, 복지관, 서울대어린이병원치료센터 등 타기관 소개 13명(14%), 인터넷 9명(9%), 기타 8명(8%), 홍보물 5명(5%), 무응답 2명(2%) 순으로 조사되었다.

문4. 본 센터를 선택하게 된 가장 큰 이유는?

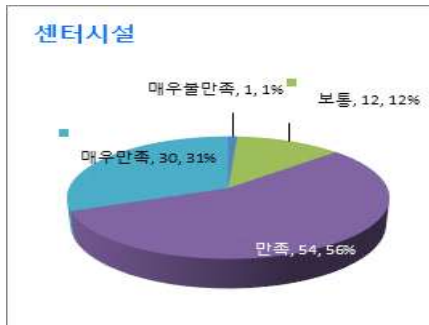


- 센터를 이용하는 가장 중요한 이유로는 프로그램의 질적 수준 72명(74%), 교통의 편리성이 10명(11%),경제적 부담 9명(9%),기관의 시설수준 3명(3%),무응답 2명(2%),기타의건 1명(1%) 이 센터를 이용하는 이유로 조사되었다.

Ⅶ. 센터시설 및 환경 결과분석

【센터환경 및 환경에 관한 질문】

문5. 센터 시설에 전반적으로 만족하는가?



- 센터 내 시설에 대하여 **만족한다 54명(56%)**, **매우 만족한다 30명(31%)**, **보통이다 12명(12%)**, **매우 불만족 1명(1%)**으로 조사되었다.
- 센터 내 시설과 환경에 대한 **만족도 점수는 1.2점**으로 조사되었다

문5-1. 센터의 위치는 집에서 이용하기 편리한가? (접근성)



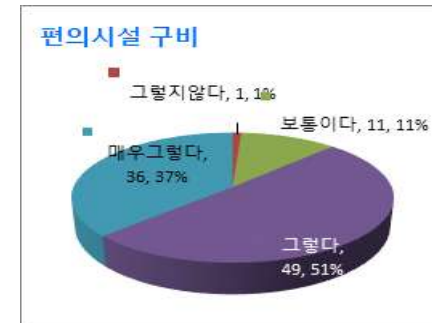
- 센터의 접근성에 대하여 **그렇다 36명(37%)**, **매우 그렇다 32명(33%)**, **보통이다 21명(22%)**, **그렇지 않다 7명(7%)**, **매우 그렇지 않다 1명(1%)** 순으로 조사되었다.
- 접근성에 대한 **만족도점수는 0.9점**으로 조사되었다.

문5-2. 센터 내부 시설(승강기, 계단, 출입문 등)은 이용하기에 안전한가(안전성)?



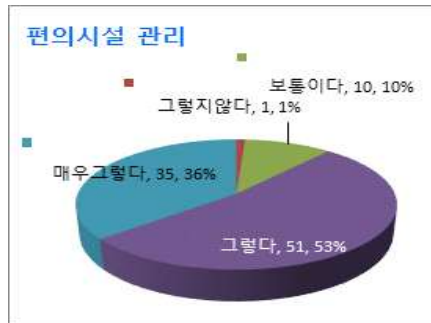
- 내부 시설은 이용하기에 안전하가에 대하여 **그렇다 45명(47%)**, **매우 그렇다 38명(39%)**, **보통이다 11명(11%)**, **그렇지 않다 3명(3%)**로 조사되었다.
- 내부 시설 안전성에 대한 **만족도점수는 1.2점**으로 조사되었다.

문5-3. 센터 내부에 식수대, 화장실, 휴게실 등의 편의시설이 잘 구비되어 있는가? (편의시설 구비)



- 센터 내부의 편의시설 구비에 대하여 **그렇다 49명(51%)**, **매우 그렇다 36명(37%)**, **보통이다 11명(11%)**, **그렇지 않다 1명(1%)**로 조사되었다.
- 내부 편의시설 구비 대한 **만족도점수는 1.2점**으로 조사되었다.

문5-4. 센터 내부의 편의 시설은 잘 관리되고 있는가? (편의시설 관리)



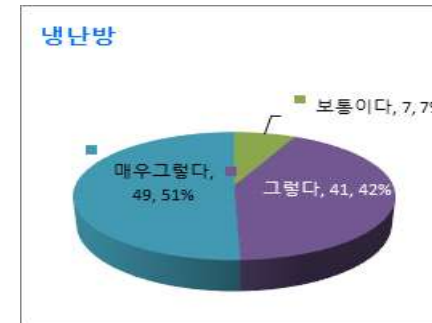
- 센터 내 편의시설 관리에 대하여 그렇다 51명(53%), 매우 그렇다 35명(36%), 보통이다 10명(10%), 그렇지 않다 1명(1%)로 조사되었다.
- 편의시설에 대한 **만족도점수는 1.2점**으로 조사되었다.

문5-5. 전반적으로 센터 내부의 청소상태는 양호한가? (청소상태)



- 센터 내부의 청소상태에 대하여 그렇다 46명(48%), 매우 그렇다 42명(43%), 보통이다 7명(7%), 그렇지 않다 2명(2%)로 조사되었다.
- 청소상태에 대한 **만족도점수는 1.3점**으로 조사되었다.

문5-6. 센터의 냉난방은 잘 되는가?(냉난방)



- 센터의 냉난방시설에 대하여 매우 그렇다 49명(51%), 그렇다 41명(42%), 보통이다 7명(7%)로 조사되었다.
- 냉난방에 대한 **만족도점수는 1.4점**으로 조사되었다.

【결론】

「센터환경 및 운영에 관한 질문」에서 접근성(0.9점), 안전성(1.2점), 편의시설구비(1.2), 편의시설관리(1.2점), 청소상태(1.3점), 냉난방시설(1.4점)으로 **센터시설 및 환경에 대한 만족도 점수는 1.2점으로 '만족한다'로 조사**되었다.

VIII. 운영지원부 직원 결과분석

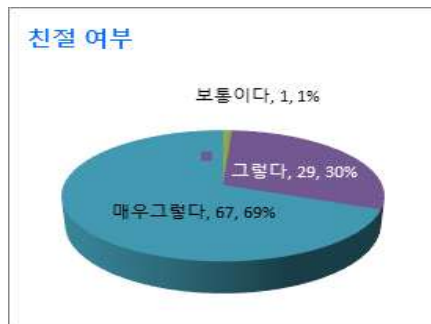
【운영지원부 직원에 관한 질문】

문6. 전반적으로 운영지원부 직원에게 만족하는가?



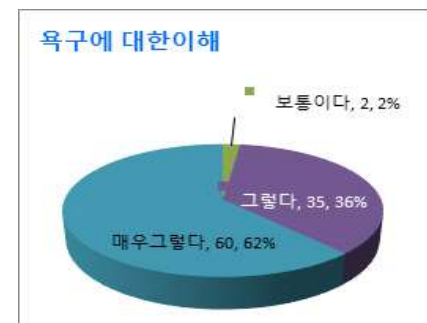
- 서비스만족에 대하여 매우 만족한다 60명(62%), 만족한다 35명(36%), 보통이다 2명(2%)로 조사되었다.
- 서비스만족에 대한 만족도 점수는 1.6점으로 조사되었다.

문6-1. 운영지원부 직원은 상담시 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절여부)



- 운영지원부 직원의 상담 시 친절성에 대하여 매우 그렇다 67명(69%), 그렇다 29명(30%), 보통이다 1명(1%), 무응답 1명(1%)로 조사되었다.
- 운영지원부 직원에 대한 친절성에 대한 만족도점수는 1.7점으로 조사되었다.

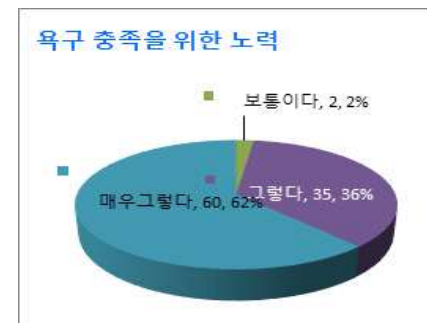
문6-2. 운영지원부 직원은 센터시설 및 이용절차에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해 한다고 생각하는가? (욕구에 대한 이해)



- 운영지원부 직원은 센터 시설 및 이용절차에 대한 이용자의 욕구에 대한 이해 대하여 매우 그렇다 60명(62%), 그렇다 35명(36%), 보통이다 2명(2%)로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해에 대한 만족도점수는 1.6점으로 조사되었다.

문6-3. 운영지원부 직원은 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력한다?

(욕구충족을 노력)



- 운영지원부 직원은 이용자의 욕구 충족을 위한 노력 대하여 매우 그렇다 60명(62%), 그렇다 35명(36%),보통이다 2명(2%)로 조사되었다.
- 욕구 충족을 위한 노력에 대한 만족도점수는 1.6점으로 조사되었다.

문6-4. 운영지원부 직원은 발달장애 이용자에 대한 지식을 갖추었는가? (전문성)



- 운영지원부 직원의 발달장애 이용자에 대한 전문성에 대하여 매우 그렇다 60명(62%), 그렇다 34명(35%), 보통이다 3명(3%)로 조사되었다.
- 발달장애 이용자에 대한 전문성에 대한 **만족도점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문6-5. 운영지원부 직원은 이용규정 및 절차에 대해서 자세하게 응대하는가?
(센터 이용방법 상담)



- 운영지원 직원의 센터 이용방법 상담 시 응대에 대하여 매우 그렇다 61명(63%), 그렇다 34명(35%), 보통이다 2명(2%)로 조사되었다.
- 센터 이용방법 상담 시 응대에 대한 **만족도점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문6-6. 운영지원부 직원과 센터 시설에 대한 불만 및 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 시설에의 건의 사항에 대한 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 57명(59%), 그렇다 33명(33%), 보통이다 7명(7%)로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도점수는 1.5점**으로 조사되었다.

【결론】

「센터 운영지원부 직원에 관한 질문」에서 친절여부(1.7점), 욕구에 대한 이해(1.6점), 욕구 충족을 위한 노력(1.6점), 전문성(1.6점), 센터 이용방법 상담(1.6점), 건의사항 의견수렴(1.5점)으로 **운영지원부 직원 서비스 만족도 점수는 1.6점으로 '만족한다'로 조사**되었다.

1차 교육부 프로그램 이용자만족도조사 결과보고

2023. 03.

서울시발달장애인사회적응지원센터

『1차 이용자 만족도조사 결과보고』

I. 조사목적

- 1) 교육 서비스의 질적 수준을 높일 수 있는 기초자료로 활용한다.
- 2) 조사결과를 근거로 운영 프로그램에 대한 이용자 만족도를 측정한다.

II. 조사목표

- 1) 프로그램 담당교사에 대한 만족도를 조사한다.
- 2) 프로그램에 대한 만족도를 조사한다.

III. 조사개요

- 1) 조사명 : 1차 교육부 프로그램 만족도조사
- 2) 대 상 : 센터 이용자(보호자 작성)
- 3) 기 간 : 2023.02.13.(월)~03.03.(금)
- 4) 방 법 : 설문지 작성(보호자)
- 5) 분 석 : 엑셀 프로그램 통계를 사용한 빈도분석
- 6) 인 원 : **113명(84%)** - 목표 134명 대비 113명(84%) 만족도조사 참여
: 2월 신규 입급 이용자 5명 조사 제외

사업명	세부 프로그램	인원(명)	
		계획	실적
자립재활운동사업	사회적응운동	1단계	16
		2단계	34
		3단계	28
		4단계	7
		소 계	85
자립생활지원사업	자립생활지원	초등반	7
		중등반	7
		고등전공A반	6
		고등전공B반	6
		소 계	26
심리지원사업	재활심리치료	16	11
청년더부러지원사업	청년더부러멘토링	7	7
합계		134	113

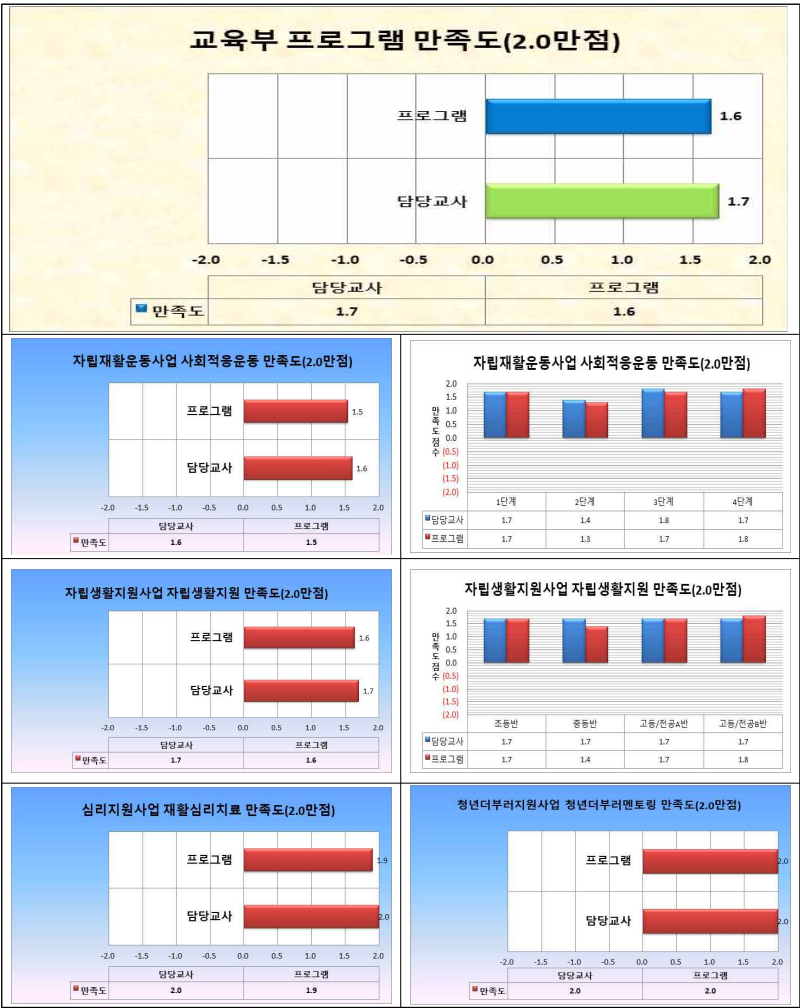
IV. 조사일정

조사일정	내 용
2023.02.06.(월)~02.10.(금)	이용자만족도조사 설문지 작성 및 계획 수립
2023.02.13.(월)~03.03.(금)	이용자만족도조사 설문 실시
2023.03.06.(월)~03.22.(수)	설문지 통계 결과분석 및 보고서 작성

- 설문지 회수율을 고려하여 설문기간 23.02.24.(금)에서 1주 연장

V. 1차 만족도조사 결과분석

사업명	세부 프로그램		담당교사(점수)	프로그램(점수)
자립재활운동사업	사회 적응 운동 (69명)	1단계	1.7	1.7
		2단계	1.4	1.3
		3단계	1.8	1.7
		4단계	1.7	1.8
만족도			1.6	1.5
			1.55점	
자립생활지원사업	자립 생활 지원 (26명)	초등반	1.7	1.7
		중등반	1.7	1.4
		고등전공A반	1.7	1.7
		고등전공B반	1.7	1.8
만족도			1.7	1.6
			1.65점	
심리지원사업	재활심리치료(11명)		2.0	1.9
만족도			2.0	1.9
			1.95점	
청년더부러지원사업	청년더부러멘토링(7명)		2.0	2.0
만족도			2.0	2.0
			2.0점	
교육부 프로그램 만족도			1.7	1.6
			1.65점	

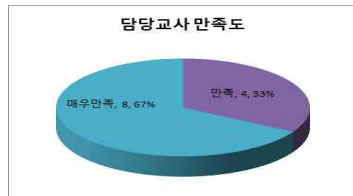


VI. 자립재활운동사업

1. 사회적응운동 1단계 결과분석

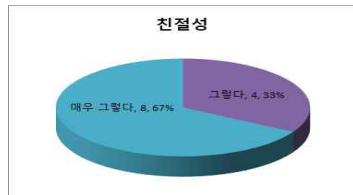
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



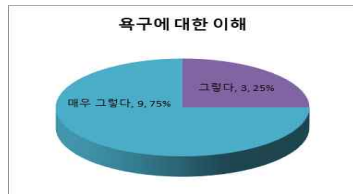
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 8명(67%), 만족 4명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 1.7점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



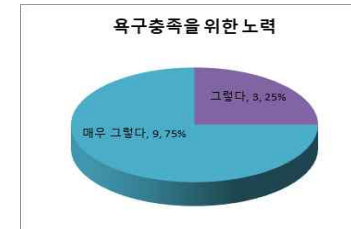
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 8명(67%), 그렇다 4명(33%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



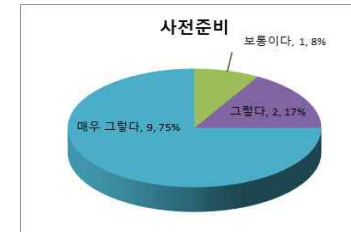
- 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 9명(75%), 그렇다 3명(25%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 9명(75%), 그렇다 3명(25%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



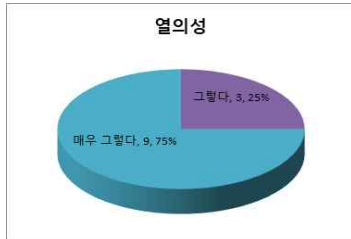
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 9명(75%), 그렇다 2명(17%), 보통이다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



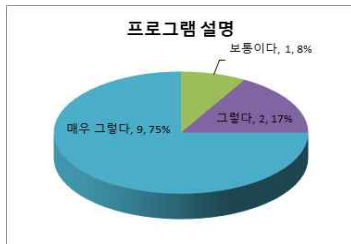
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 9명(75%), 그렇다 2명(17%), 보통이다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 9명(75%),그렇다 3명(25%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



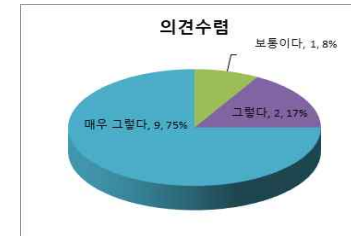
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 9명(75%), 그렇다 2명(17%), 보통이다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 신뢰도에 대하여 매우 그렇다 9명(75%), 그렇다 3명(25%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 9명(75%), 그렇다 2명(17%), 보통이다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

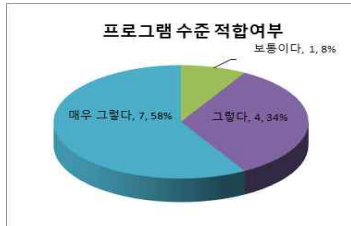
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



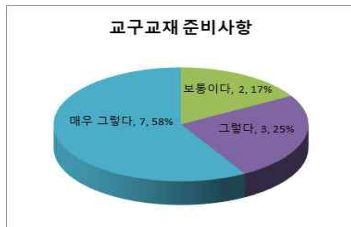
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 8명(67%), 만족 4명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.7점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 7명(58%), 그렇다 4명(34%), 보통이다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



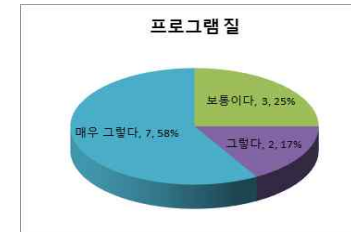
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 7명(58%), 그렇다 3명(25%), 보통이다 2명(17%)으로 조사되었다.
- 준비사항에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



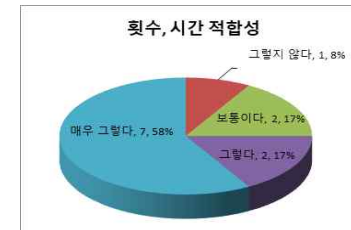
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 7명(58%), 그렇다 5명(42%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 7명(58%), 그렇다 2명(17%), 보통이다 3명(25%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 7명(58%), 그렇다 2명(17%), 보통이다 2명(17%), 그렇지않다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



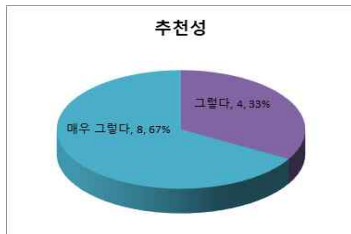
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 10명(83%), 그렇다 2명(17%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 8명(67%), 그렇다 4명(33%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 8명(67%), 그렇다 4명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

【결론】

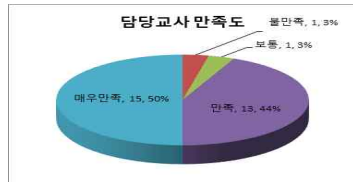
「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.7점), 욕구에 대한 이해(1.8점), 욕구충족을 위한 노력(1.8점), 사전준비성(1.7점), 전문성(1.7점), 프로그램에 대한 열의(1.8점), 프로그램설명(1.7점), 신뢰성(1.8점), 건의사항 의견수렴(1.7점)으로 사회적응운동 1단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 '만족'으로 조사되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.5점), 교구 및 교재 준비사항(1.4점), 프로그램 효과(1.6점), 프로그램의 질(1.3점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.3점), 교육시간 준수여부(1.8점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.7점), 추천성(1.7점)으로 사회적응운동 1단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 '만족'으로 조사되었다.

2. 사회적응운동 2단계 결과분석

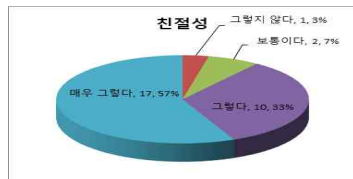
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



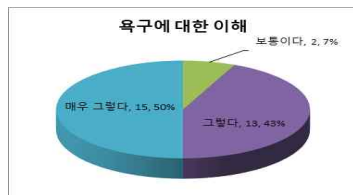
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 15명(50%), 만족 13명(44%), 보통 1명(3%), 불만족 1명(3%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 1.4점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



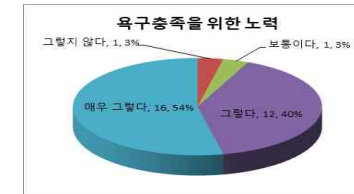
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 17명(57%), 그렇다 10명(33%), 보통이다 2명(7%), 그렇지 않다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



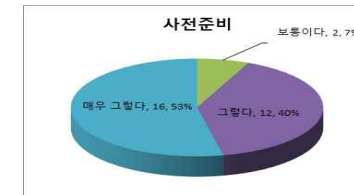
- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 15명(50%), 그렇다 13명(43%), 보통이다 2명(7%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 16명(54%), 그렇다 12명(40%), 보통이다 1명(3%), 그렇지 않다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 16명(53%), 그렇다 12명(40%), 보통이다 2명(7%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 16명(54%), 그렇다 12명(40%), 보통이다 1명(3%), 그렇지 않다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 17명(57%), 그렇다 10명(33%), 보통이다 3명(10%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



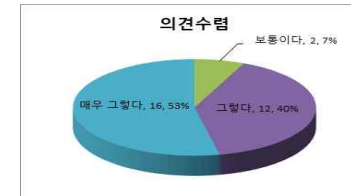
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 16명(53%), 그렇다 10명(33%), 보통이다 2명(7%), 그렇지 않다 2명(7%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.3점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 수업방식에 대한 신뢰도는 매우 그렇다 16명(53%), 그렇다 10명(34%), 보통이다 3명(10%), 그렇지 않다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 16명(53%), 그렇다 12명(40%), 보통이다 2명(7%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

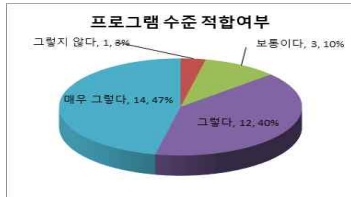
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



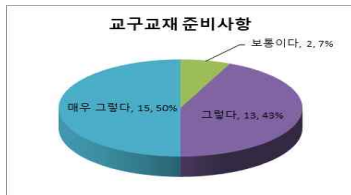
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 13명(43%), 만족 14명(47%), 보통 2명(7%), 불만족 1명(3%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.3점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



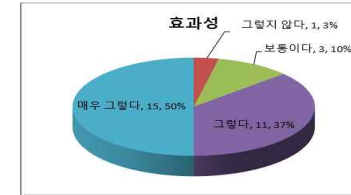
- 프로그램의 수준의 적합여부에 대하여 매우 그렇다 14명(47%), 그렇다 12명(40%), 보통이다 3명(10%), 그렇지 않다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



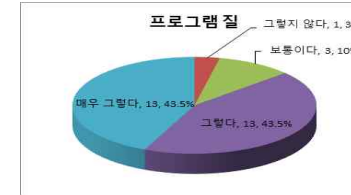
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 15명(50%), 그렇다 13명(43%), 보통이다 2명(7%)으로 조사되었다.
- 준비사항에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



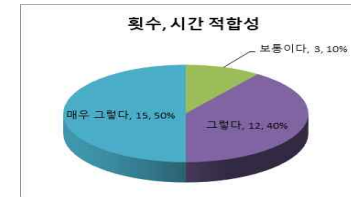
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 15명(50%), 그렇다 11명(37%), 보통이다 3명(10%), 그렇지 않다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



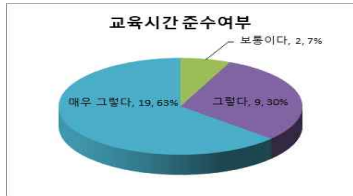
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 13명(43.5%), 그렇다 13명(43.5%), 보통이다 3명(10%), 그렇지 않다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



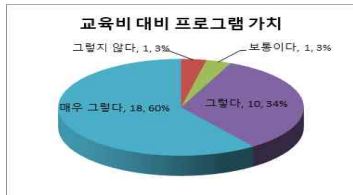
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 15명(50%), 그렇다 12명(40%), 보통이다 3명(10%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



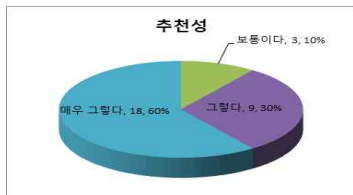
- 교육시간 준수여부에 대하여 매우 그렇다 19명(63%), 그렇다 9명(30%)보통이다 2명(7%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 교육비 대비 프로그램 가치에 대하여 매우 그렇다 18명(60%), 그렇다 10명(34%), 보통이다 1명(3%), 그렇지 않다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 18명(60%), 그렇다 9명(30%), 보통이다 3명(10%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

【결론】

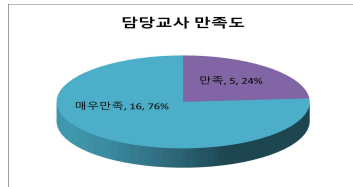
「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.4점), 욕구에 대한 이해(1.4점), 욕구충족을 위한 노력(1.4점), 사전준비성(1.5점), 전문성(1.4점), 프로그램에 대한 열의(1.5점), 프로그램설명(1.3점), 신뢰성(1.4점), 건의사항 의견수렴(1.5점)으로 **사회적응운동 2단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.4점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.3점), 교구 및 교재 준비사항(1.4점), 프로그램 효과(1.3점), 프로그램의 질(1.3점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.4점), 교육시간 준수여부(1.6점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.5점), 추천성(1.5점)으로 **사회적응운동 2단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.3점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

3. 사회적응운동 3단계 결과분석

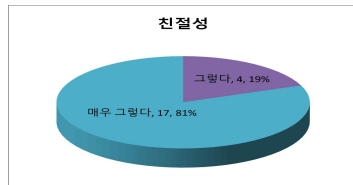
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



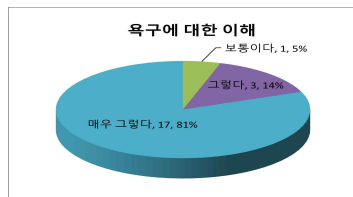
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 16명(76%), 만족 5명(24%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 1.8점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



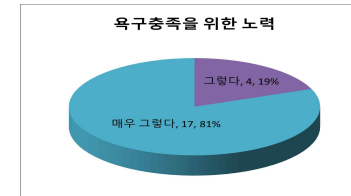
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 17명(81%), 그렇다 4명(19%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



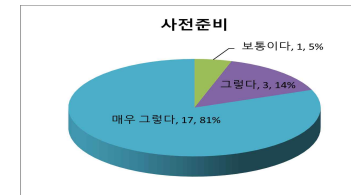
- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 17명(81%), 그렇다 3명(14%), 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



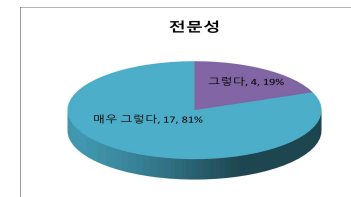
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 17명(81%), 그렇다 4명(19%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



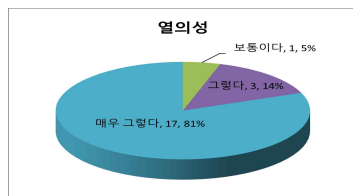
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 17명(81%), 그렇다 3명(14%), 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



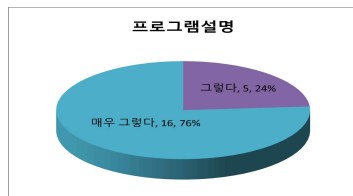
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 17명(81%), 그렇다 4명(19%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



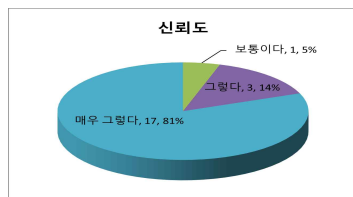
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 17명(81%), 그렇다 3명(14%), 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



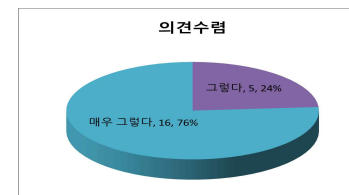
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 16명(76%), 그렇다 5명(24%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 수업방식에 대한 신뢰도는 매우 그렇다 17명(81%), 그렇다 3명(14%), 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

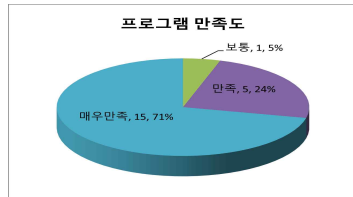
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 16명(76%), 그렇다 5명(24%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

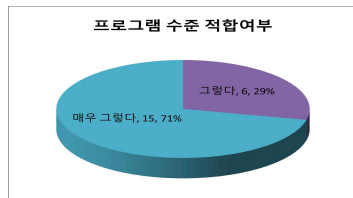
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



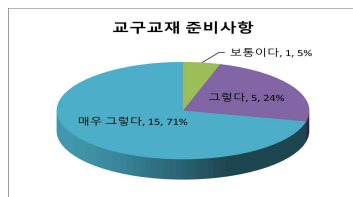
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 15명(71%), 만족 5명(24%), 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.7점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



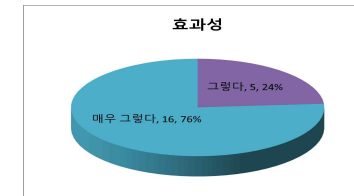
- 프로그램 수준의 적합여부에 대하여 매우 그렇다 15명(71%), 그렇다 6명(29%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



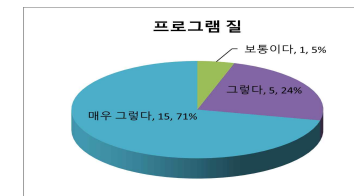
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 15명(71%), 그렇다 5명(24%), 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 준비사항에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



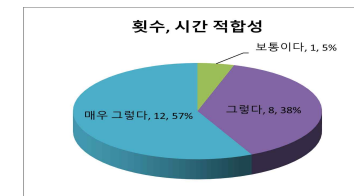
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 16명(76%), 그렇다 5명(24%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



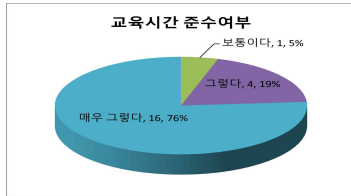
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 15명(71%), 그렇다 5명(24%), 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



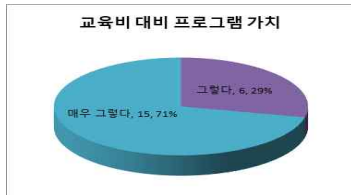
- 프로그램 이용 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 12명(57%), 그렇다 8명(38%)으로, 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



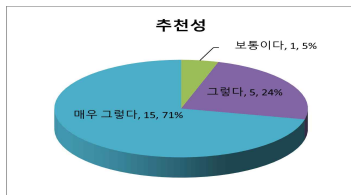
- 교육시간 준수여부에 대하여 매우 그렇다 16명(76%), 그렇다 4명(19%), 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 교육비 대비 프로그램 가치에 대하여 매우 그렇다 15명(71%), 그렇다 6명(29%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 15명(71%), 그렇다 5명(24%), 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

【결론】

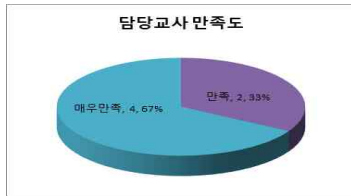
「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(1.8점), 욕구에 대한 이해(1.8점), 욕구충족을 위한 노력(1.8점), 사전준비성(1.8점), 전문성(1.8점), 프로그램에 대한 열의(1.8점), 프로그램 설명(1.8점), 신뢰성(1.8점), 건의사항 의견수렴(1.8점)으로 사회적응운동 3단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 ‘만족’으로 조사되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.7점), 교구 및 교재 준비사항(1.7점), 프로그램 효과(1.8점), 프로그램의 질(1.7점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.5점), 교육시간 준수여부(1.7점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.7점), 추천성(1.7점)으로 사회적응운동 3단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 ‘만족’으로 조사되었다.

4. 사회적응운동 4단계 결과분석

【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



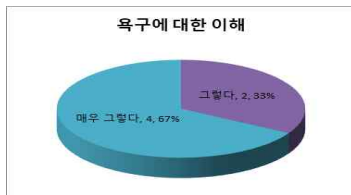
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 4명(67%), 만족 2명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 1.7점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



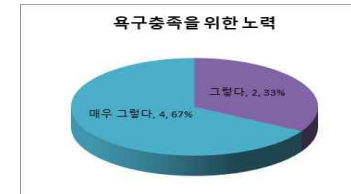
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



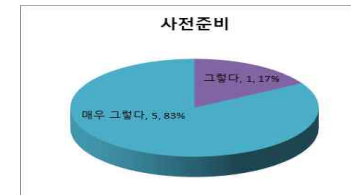
- 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



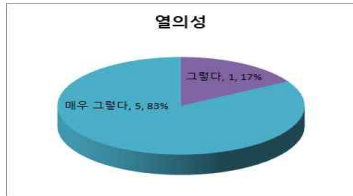
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



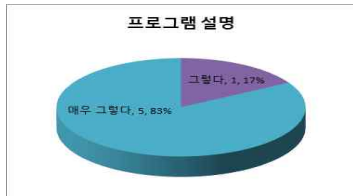
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



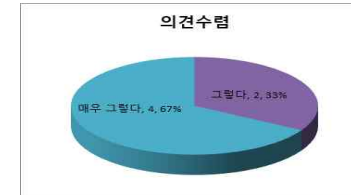
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 신뢰도에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

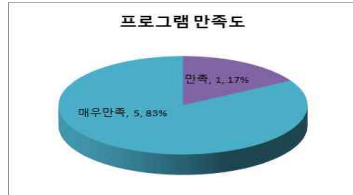
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

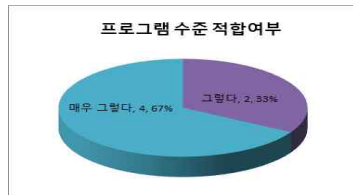
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 5명(83%), 만족 1명(17%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.8점으로 조사되었다.

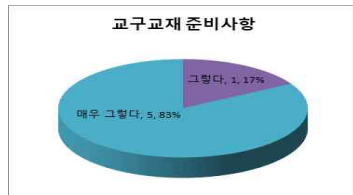
문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?

(교구 및 교재 준비사항)



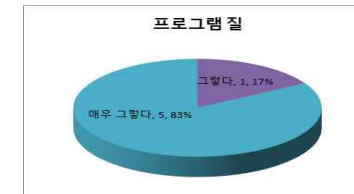
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 준비사항에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

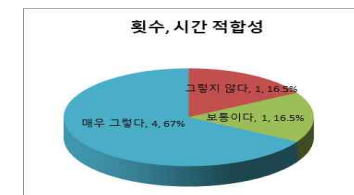
문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

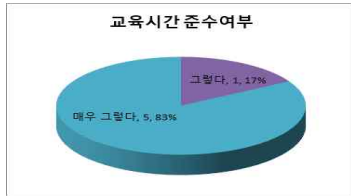
문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?

(이용횟수와 교육시간의 적합성)



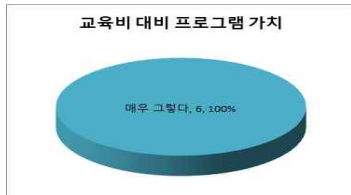
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 1명(16.5%), 그렇지 않다 1명(16.5%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.2점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



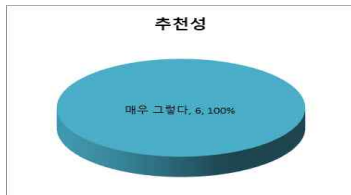
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(1.8점), 욕구에 대한 이해(1.7점), 욕구충족을 위한 노력(1.7점), 사전준비성(1.8점), 전문성(1.8점), 프로그램에 대한 열의(1.8점), 프로그램 설명(1.8점), 신뢰성(1.7점), 건의사항 의견수렴(1.7점)으로 **사회적응운동 4단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

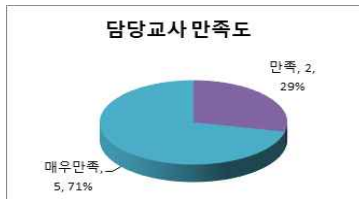
「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.7점), 교구 및 교재 준비사항(1.8점), 프로그램 효과(1.7점), 프로그램의 질(1.8점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.2점), 교육시간 준수여부(1.8점), 교육비 대비 프로그램의 가치(2.0점), 추천성(2.0점)으로 **사회적응운동 4단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

Ⅶ. 자립생활지원사업

1. 자립생활지원 초등반 결과분석

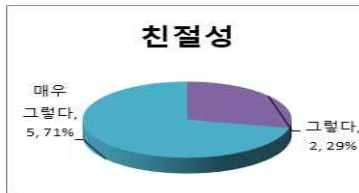
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



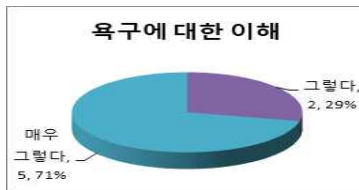
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 5명(71%), 만족 2명(29%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 1.7점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



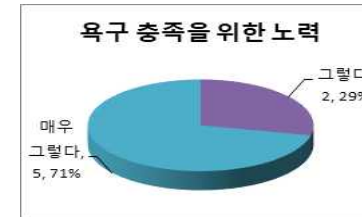
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



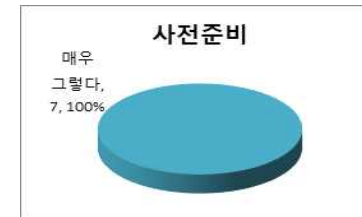
- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



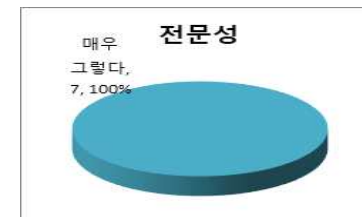
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



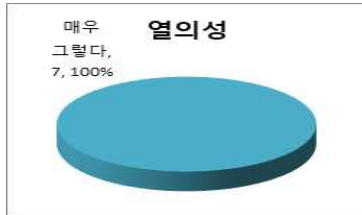
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



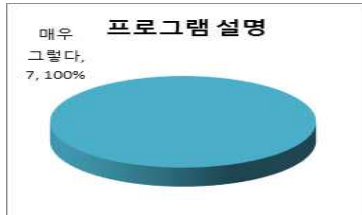
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



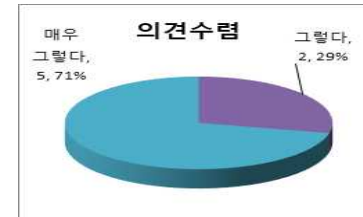
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 수업 방법에 대한 신뢰도에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

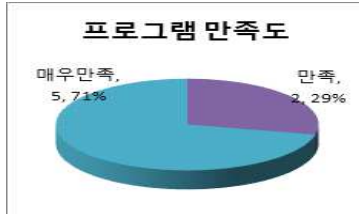
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

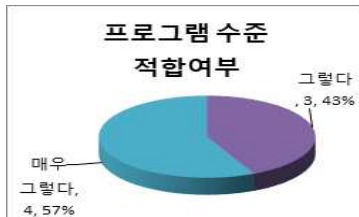
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 5명(71%), 만족 2명(29%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.7점으로 조사되었다.

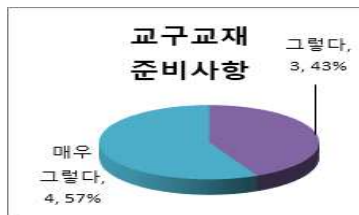
문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

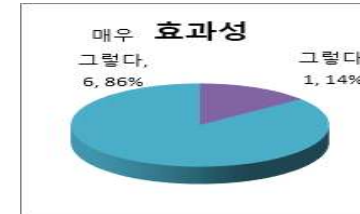
문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?

(교구 및 교재 준비사항)



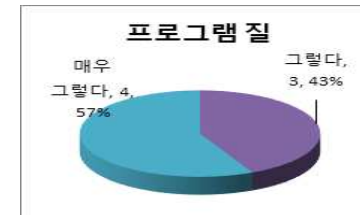
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 교구 및 교재 준비사항에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 6명(86%), 그렇다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

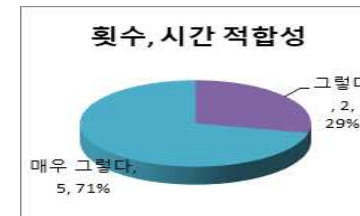
문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

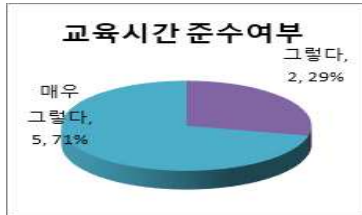
문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?

(이용횟수와 교육시간의 적합성)



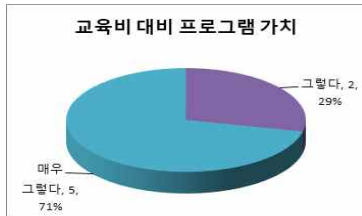
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 그 외 기타 의견으로 적합하다고 생각되는 이용횟수 1회 의견이 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



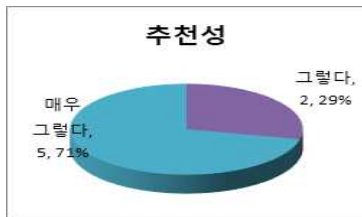
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가?



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

【결론】

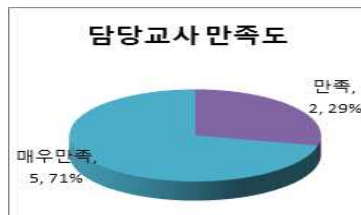
「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.7점), 욕구에 대한 이해(1.7점), 욕구충족을 위한 노력(1.7점), 사전준비성(2.0점), 전문성(2.0점), 프로그램에 대한 열의(2.0점), 프로그램설명(2.0점), 신뢰성(1.7점), 건의사항 의견수렴(1.7점)으로 **자립생활지원 초등반 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.6점), 교구 및 교재 준비사항(1.6점), 프로그램 효과(1.9점), 프로그램의 질(1.6점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.7점), 교육시간 준수여부(1.7점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.7점), 추천성(1.7점)으로 **자립생활지원 초등반 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

2. 자립생활지원 중등반 결과분석

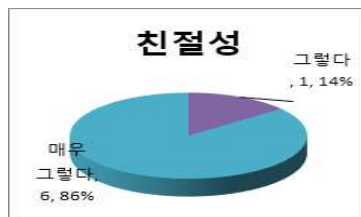
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



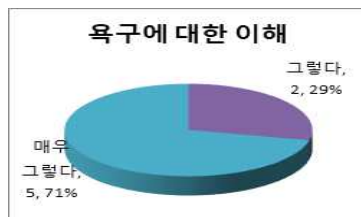
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 5명(71%), 만족 2명(29%)으로 조사 되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 1.7점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



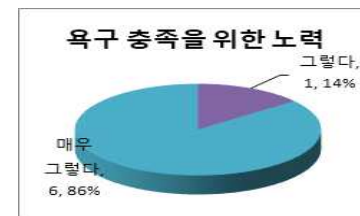
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 6명(86%), 그렇다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



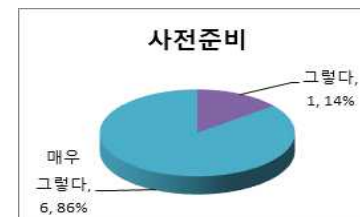
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



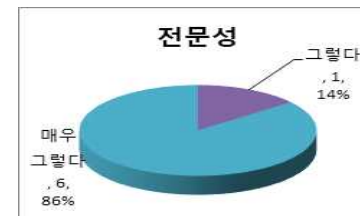
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 6명(86%), 그렇다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



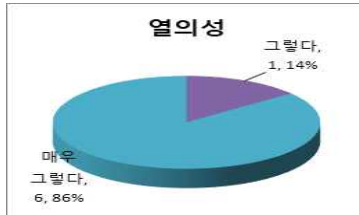
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 6명(86%), 그렇다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



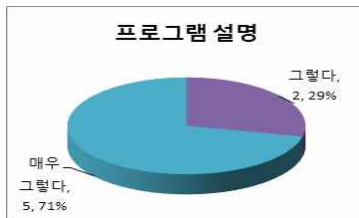
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 6명(86%), 그렇다 1명(14%)으로 조사 되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 6명(86%), 그렇다 1명(14%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



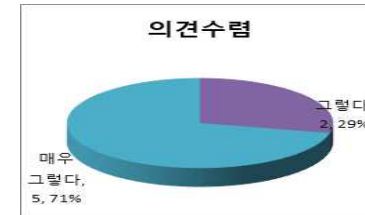
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 수업 방법에 대한 신뢰도에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

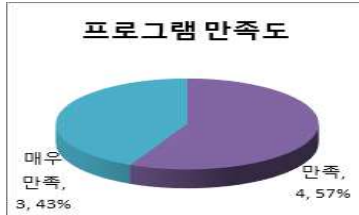
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

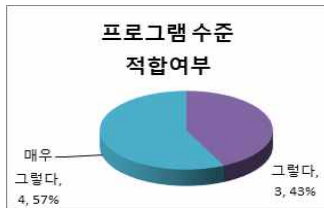
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 3명(43%), 만족 4명(57%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.4점으로 조사되었다.

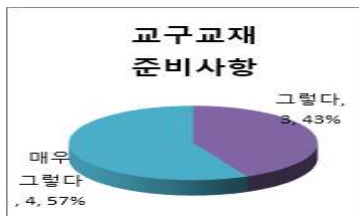
문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

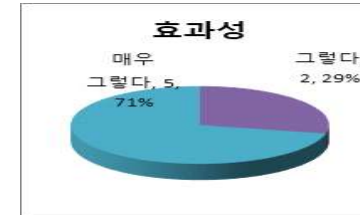
문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?

(교구 및 교재 준비사항)



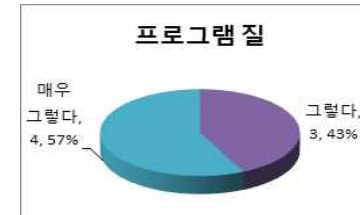
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 교구 및 교재 준비사항에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

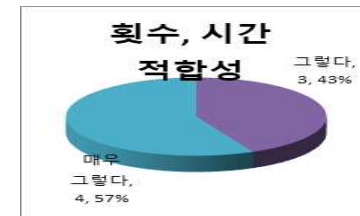
문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

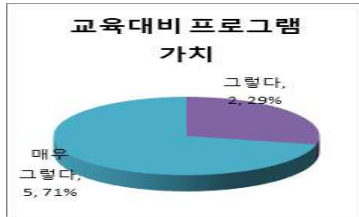
문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?

(이용횟수와 교육시간의 적합성)



- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 4명(57%), 그렇다 3명(43%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적합성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



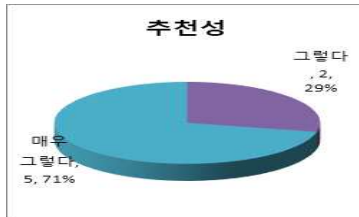
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가?



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

【결론】

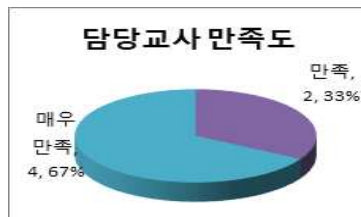
「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.9점), 욕구에 대한 이해(1.7점), 욕구충족을 위한 노력(1.9점), 사전준비성(1.9점), 전문성(1.9점), 프로그램에 대한 열의(1.9점), 프로그램설명(1.7점), 신뢰성(1.7점), 건의사항 의견수렴(1.7점)으로 **자립생활지원 중등반 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 '만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.6점), 교구 및 교재 준비사항(1.6점), 프로그램 효과(1.7점), 프로그램의 질(1.6점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.6점), 교육시간 준수여부(1.7점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.7점), 추천성(1.7점)으로 **자립생활지원 중등반 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.4점으로 '만족'으로 조사**되었다.

3. 자립생활지원 고등/전공A반 결과분석

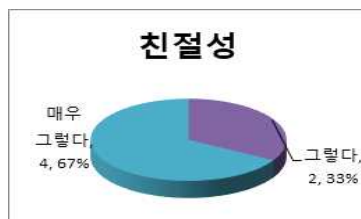
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



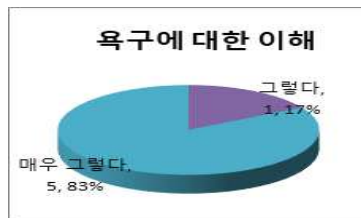
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 1.7점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



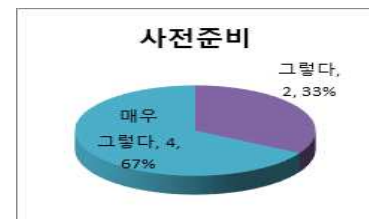
- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



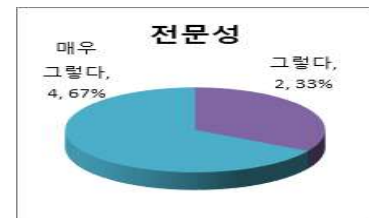
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



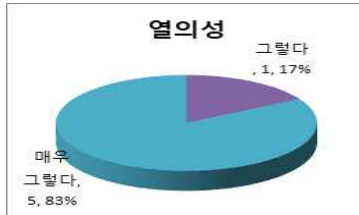
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



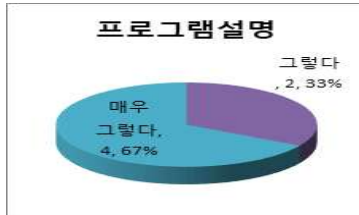
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



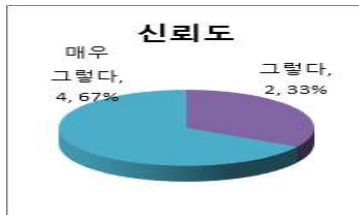
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%) 으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



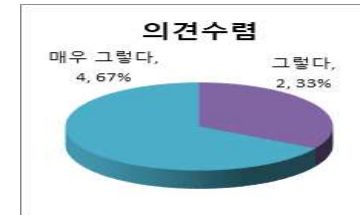
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%) 으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 수업 방법에 대한 신뢰도에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%) 으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

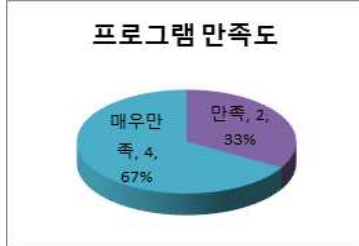
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%) 으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

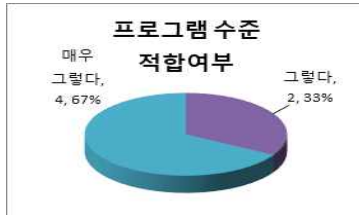
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



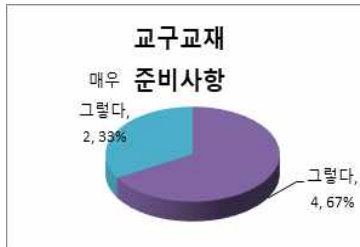
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 4명(67%), 만족 2명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.7점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



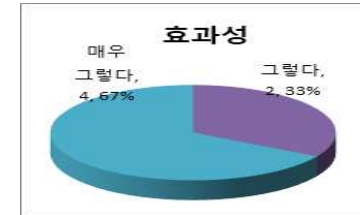
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 2명(33%), 그렇다 4명(67%)으로 조사되었다.
- 교구 및 교재 준비사항에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 3명(50%), 그렇다 3명(50%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



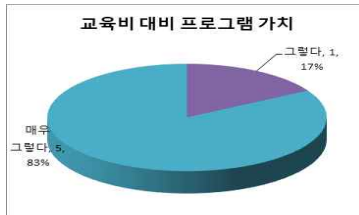
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 3명(50%), 그렇다 3명(50%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



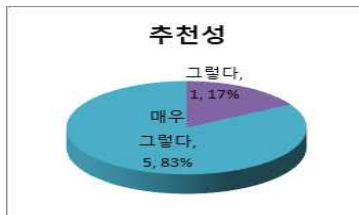
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 3명(50%), 그렇다 3명(50%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가?



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

【결론】

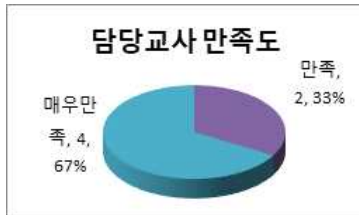
「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.7점), 욕구에 대한 이해(1.8점), 욕구충족을 위한 노력(1.7점), 사전준비성(1.7점), 전문성(1.7점), 프로그램에 대한 열의(1.8점), 프로그램설명(1.7점), 신뢰성(1.7점), 건의사항 의견수렴(1.7점)으로 **자립생활지원 고등/전공A반 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 '만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.7점), 교구 및 교재 준비사항(1.3점), 프로그램 효과(1.7점), 프로그램의 질(1.5점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.5점), 교육시간 준수여부(1.5점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.8점), 추천성(1.8점)으로 **자립생활지원 고등/전공A반 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 '만족'으로 조사**되었다.

4. 자립생활지원 고등/전공8반 결과분석

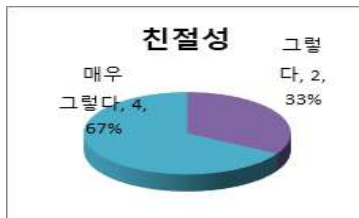
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



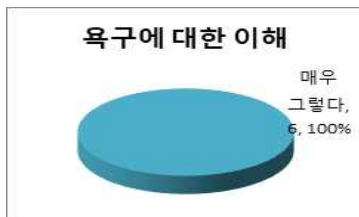
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 1.7점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



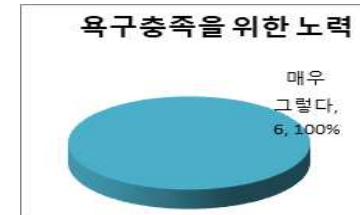
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



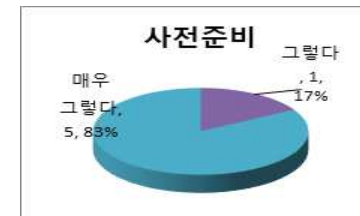
- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



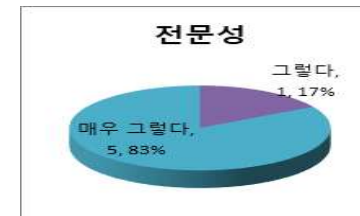
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



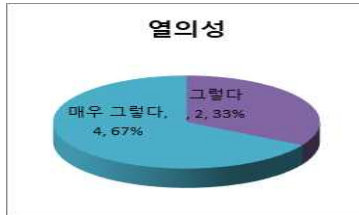
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



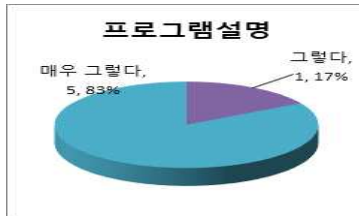
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

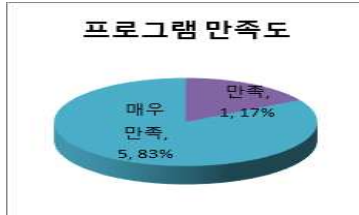
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

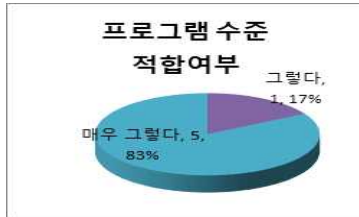
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 만족 1명(17%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.8점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

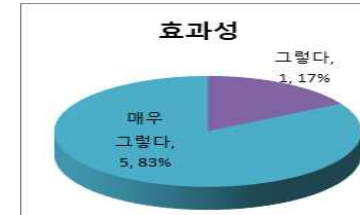
문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?

(교구 및 교재 준비사항)



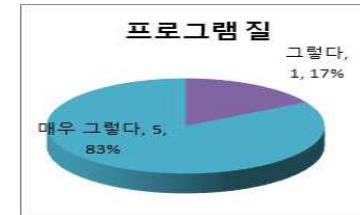
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 5명(82%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 교구 및 교재 준비사항에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

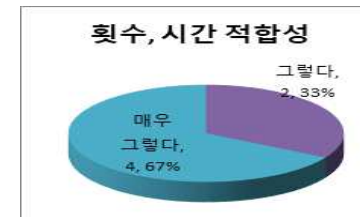
문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

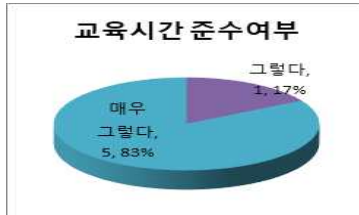
문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?

(이용횟수와 교육시간의 적합성)



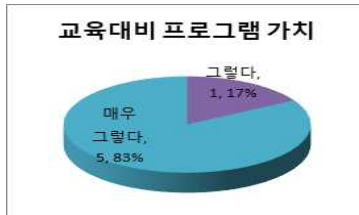
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



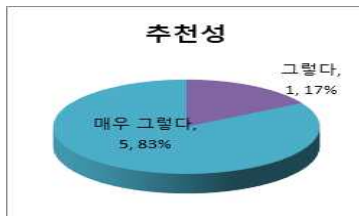
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가?



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.7점), 욕구에 대한 이해(2.0점), 욕구충족을 위한 노력(2.0점), 사전준비성(1.8점), 전문성(1.8점), 프로그램에 대한 열의(1.7점), 프로그램설명(1.8점), 신뢰성(1.7점), 건의사항 의견수렴(1.7점)으로 **자립생활지원 고등/전공8반 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 '만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.8점), 교구 및 교재 준비사항(1.8점), 프로그램 효과(1.8점), 프로그램의 질(1.8점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.7점), 교육시간 준수여부(1.8점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.8점), 추천성(1.8점)으로 **자립생활지원 고등/전공8반 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 '만족'으로 조사**되었다.

VIII. 심리지원사업

1. 재활심리치료 결과분석

【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 11명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 2.0점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 11명(100%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 10명(91%), 그렇다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 10명(91%), 그렇다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 10명(91%), 그렇다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



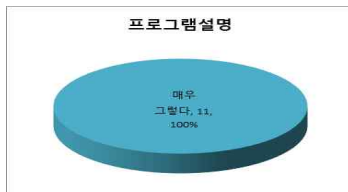
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 11명(100%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 11명(100%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 11명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 10명(91%), 그렇다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

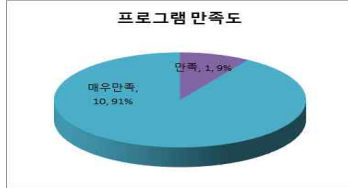
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 11명(100%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 10명(91%), 만족 1명(9%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.9점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 10명(91%), 그렇다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



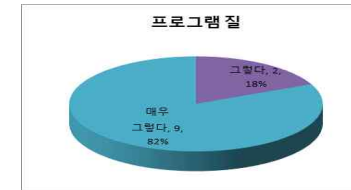
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 10명(91%), 그렇다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 교구교재 준비사항에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



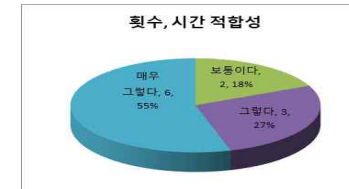
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 10명(91%), 그렇다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 9명(82%), 그렇다 2명(18%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



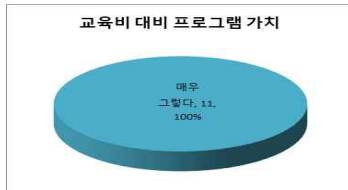
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 6명(55%), 그렇다 3명(27%), 보통이다 2명(18%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.
- 현재 주 1회에서 주 2회로 교육 횟수 연장과 40분 수업시간에서 50분 등으로 수업 시간 연장에 대한 의견이 제시되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



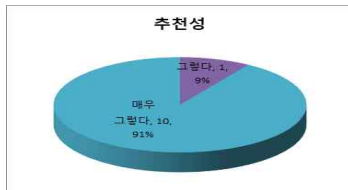
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 11명(100%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 11명(100%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 10명(91%), 그렇다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(2.0점), 욕구에 대한 이해(1.9점), 욕구충족을 위한 노력(1.9점), 사전준비성(1.9점), 전문성(2.0점), 프로그램에 대한 열의(2.0점), 프로그램설명(2.0점), 신뢰성(1.9점), 건의사항 의견수렴(2.0점)으로 **재활심리치료 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 ‘매우 만족’으로 조사**되었다.

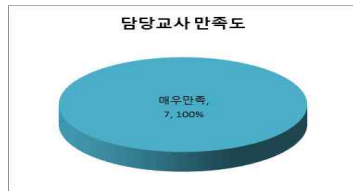
「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.9점), 교구 및 교재 준비사항(1.9점), 프로그램 효과(1.9점), 프로그램의 질(1.8점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.4점), 교육시간 준수여부(2.0점), 교육비 대비 프로그램의 가치(2.0점), 추천성(1.9점)으로 **재활심리치료 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.9점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

IX. 청년더부러지원사업

1. 청년더부러멘토링 결과분석

【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 7명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 2.0점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



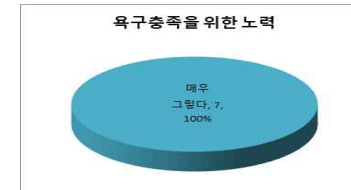
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



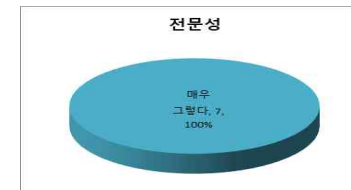
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

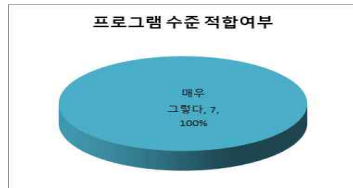
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 7명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 2.0점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



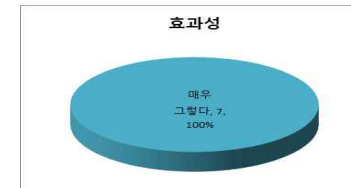
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



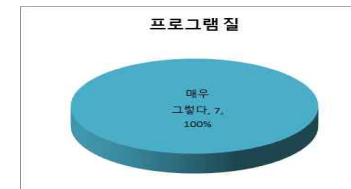
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 교구교재 준비사항에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



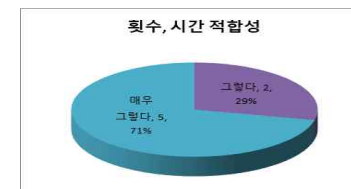
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



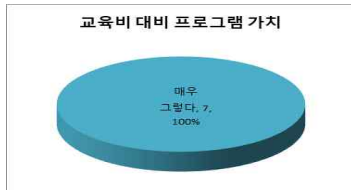
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 5명(71%), 그렇다 2명(29%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 7명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(2.0점), 욕구에 대한 이해(2.0점), 욕구충족을 위한 노력(2.0점), 사전준비성(2.0점), 전문성(2.0점), 프로그램에 대한 열의(2.0점), 프로그램설명(2.0점), 신뢰성(2.0점), 건의사항 의견수렴(2.0점)으로 **청년더부러멘토링 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 '매우만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(2.0점), 교구 및 교재 준비사항(2.0점), 프로그램 효과(2.0점), 프로그램의 질(2.0점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.7점), 교육시간 준수여부(2.0점), 교육비 대비 프로그램의 가치(2.0점), 추천성(2.0점)으로 **청년더부러멘토링 프로그램에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 '매우만족'으로 조사**되었다.

1차 이용자
요구 및 건의사항 조치결과

2023. 03.

서울시발달장애인사회적응지원센터

【교육부 프로그램 1차 욕구조사 조치결과】

2. 프로그램에 대한 건의 사항 및 제언

- 1) 성인 프로그램 다양화 요청
- 2) 프로그램 이용 나이제한 폐지 요청
- 3) 추후 이용 프로그램 안내 문자 정보 요청
- 4) 근육운동 중심 프로그램 요청

2-1. 조치사항

- 1) 현재 발달장애 성인을 대상으로 자립재활운동사업 사회적응운동과 청년더부러지원사업 내 더부러운동지원, 청년더부러멘토링, 더부러진로취업지원, 더부러취업자자조모임이 운영하고 있습니다. 프로그램 상담을 원하실 경우 문의 바랍니다.
- 2) 심리지원사업 치료프로그램은 현재 중학생까지 이용 가능한 프로그램으로 대기자분들의 원활한 이용을 위하여 연령제한 없이 이용은 어려운 상황입니다. 그러나 이용자들의 특성에 따라 조금 더 치료가 필요한 이용자에게는 3~6개월 정도의 기한을 연장하여 긴급 상담을 진행하는 방안을 모색해보도록 하겠습니다. 많은 양해 부탁드립니다.
- 3) 프로그램 참여자 모집과 관련하여 프로그램 유형 및 모집 대상에 따라서 안내방법이 상이합니다. 기존 홈페이지, 센터 게시판의 경우 모든 안내사항을 공지하고 있으니 많은 관심 바라며, 개별 프로그램에 대한 새로운 정보를 원하실 경우 센터로 문의 바랍니다.
- 4) 자립재활지원팀에 해당 사항을 전달하여 근력 위주의 프로그램이 진행될 수 있도록 요청하겠습니다.

【사회적응운동 1단계 1차 욕구조사 조치결과】

1. 담당교사에 대한 건의 사항 및 제언

1) 우리 아이들이 다양한 체험(운동)을 할 수 있도록 해주시길 희망합니다.

1-1. 조치사항

1) 사회적응운동 프로그램을 다양하고 수준에 적합하게 개발하여 이용자들에게 좋은 경험을 줄 수 있도록 노력하겠습니다.

【사회적응운동 2단계 1차 욕구조사 조치결과】

1. 담당교사에 대한 건의 사항 및 제언

- 1) 어떠한 프로그램을 했는지 사진과 함께 상담을 듣고 싶습니다.
- 2) 활동지원사가 동행하는 경우 전화로 상담을 받을 수 있다면 받고 싶다.

1-1. 조치사항

- 1) 월말에 활동사진을 보면서 상담을 받을 수 있도록 준비하겠습니다.
- 2) 담당교사마다 담당하고 있는 이용자 수가 많고 수업 이외에 행정업무도 병행하고 있어 개별상담에 제한이 따릅니다. 상담을 원하실 경우 오전시간대 전화 상담을 요청하시면 친절하게 응대해 드리도록 하겠습니다.

【사회적응운동 3단계 1차 욕구조사 조치결과】

2. 프로그램에 대한 건의 사항 및 제언

1) 운동프로그램을 주 2회 정도로 이용 할 수 있으면 좋겠습니다.

2-1. 조치사항

1) 1주에 2개반의 야간수업을 운영하고 있으며, 야간수업의 경우 자립재활지원팀 교사들의 시간 외 근무로 진행되기에 주2회 수업으로 전환하는데 어려움이 있습니다.

【사회적응운동 4단계 1차 욕구조사 조치결과】

2. 프로그램에 대한 건의 사항 및 제언

- 1) 프로그램 이용 횟수가 적어 주 3회 정도 진행 했으면 좋겠습니다.
- 2) 여름 또는 겨울에 수영, 스케이트와 같은 수업도 했으면 합니다.

2-1. 조치사항

- 1) 4단계 프로그램은 이용대상, 이용 시간의 문제로 추가적인 편성이 어렵습니다. 추가적인 이용을 원하신다면 사회적응운동 3단계 프로그램을 병행하여 이용이 가능하니 문의해 주시면 안내해 드리도록 하겠습니다.
- 2) 2023년부터 코로나19로 진행하지 못했던 외부활동 횟수를 기존 연 4회에서 6회로 늘렸으며, 다양한(레이저 사격, 생존 수영, 롯데월드 등) 외부활동을 계획하고 있으니 적극적인 참여 부탁드립니다.

【자립생활지원 초등반 1차 욕구조사 조치결과】

2. 프로그램에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

- 1) 잘하는 친구들 말고도 자립이 필요한 친구들도 골고루 뽑아서 좋은 프로그램 함께 할 수 있도록 해주세요!
- 2) 매월에 현장학습 있기 바랍니다. 방학 때는 학생들끼리 여행이나 캠프 같은 프로그램이 있었으면 좋겠습니다.
- 3) 외부활동 수업 많이 늘려주세요.
- 4) 센터까지 학교수업 마치고 오기에 힘듭니다. 4시로 수업시간 조정해 주시면 감사하겠습니다.

2-1. 조치사항

- 1) 자립생활지원 프로그램에 관심을 가져주시고 중등반 연계과정에도 지원해주셔서 진심으로 감사드립니다. 신규 이용자에게도 입급 기회를 제공하기 위해 재학생의 경우 모집정원의 50% 내에서 개별평가와 그룹평가 결과를 합산하여 기존 구성원들과의 조합 등을 고려하여 선발하고 있습니다. 추가로 신규 입급 대상자의 경우 자립생활지원 프로그램은 7명의 정원으로 다양한 체험을 경험하는 외부 활동, 사회성훈련을 토대로 한 그룹 활동이 주로 이루어지다보니 지시 따르기가 가능한 자, 의사소통이 가능하고 그룹 활동 참여가 가능한 자와 같은 모집대상 기준을 공고문에 명시하고 있습니다. 평가 기준에 근거하여 1차(개별평가)와 2차(그룹평가)로 이루어져서 진행됩니다. 모든 아이들의 역량과 잠재력에도 불구하고, 아쉽지만 제한된 모집인원으로 인해 함께 하지 못하여 죄송한 마음입니다.
- 2,3) 자립생활지원 프로그램은 사회적응훈련(성내천 산책하기, 키오스크 이용하기, 대중교통 이용하기)으로 매월 1회 이상으로 외부활동이 계획되고 있습니다. 또한 도서관 이용하기, 사진동아리(주 1회 송파구 출사 - 12회기)와 같은 정기적인 체험학습 외부활동 프로그램도 4월부터 진행됩니다. 졸업시즌에는 여가활동 경험에 대한 여행 체험인 졸업 여행에 매년 참여하고 있습니다. 이외에도 학부모님께서 요청하신 여행이나 캠프 프로그램을 조금 더 연구하도록 하겠습니다.
- 4) 학교 수업 시간에 따라 센터 프로그램 시간에도 영향을 받을 것으로 학부모님 마음에 이해가 됩니다. 각 학년, 각 학교마다 끝나는 시간과 요일이 달라서 프로그램 시간을 모두에게 만족도를 주는 것은 어려움이 있는 문제입니다. 다만, 정규 수업에 모두가 참여할 수 있도록 프로그램 시간과 활동을 계획하도록 노력하며 학부모님 의견에도 신중히 고려하도록 하겠습니다. 많은 양해 부탁드립니다.

【자립생활지원 중등반 1차 욕구조사 조치결과】

2. 프로그램에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

- 1) 수업시간을 4시 이후로 시작 했으면 좋겠다. 7교시를 빼고 와도 3시반 까지는 절대 불가능하다.
- 2) 경제교육, 생활교육, 성교육을 주기적으로 받을 수 있으면 좋겠습니다.
- 3) 신발 끈 묶기, 웹툰 제작, 간단한 장봐서 식사준비, 직업체험 프로그램
- 4) 아이들의 자립성을 키워줄 훌륭한 프로그램들로 구성되어 있으며 항상 만족합니다. 적극 추천합니다!

2-1. 조치사항

1) 학교 수업 시간에 따라 센터 프로그램 시간에도 영향을 받을 것으로 학부모님 마음에 이해가 갑니다. 각 학년, 각 학교마다 끝나는 시간과 요일이 달라서 프로그램 시간을 모두에게 만족도를 주는 것은 어려움이 있는 문제입니다. 다만, 정규 수업에 모두가 참여할 수 있도록 프로그램 시간과 활동을 계획하도록 노력하며 학부모님 의견에도 신중히 고려하도록 하겠습니다. 많은 양해 부탁드립니다.

2,3,4) 다양한 프로그램에 의견을 내주어서 감사합니다. 경제교육(월 1회 이상), 생활교육-일상생활지도(매일), 성교육(주기적)으로 계획·진행하고 있습니다. 교육 내용은 매일 프로그램 종료 후 학부모 상담시간과 네이버밴드에서 활동사진을 게시하고 있으니 참고해주시면 감사하겠습니다. 자립생활지원 프로그램은 아이들이 스스로 기획하고 실천하는 주도적 일상·사회활동 경험을 통해 도전의식을 고취하고 경험적 근거를 토대로 자신만의 자립생활을 실현하는 것을 목적으로 프로그램을 계획·진행하고 있습니다. 학부모님께서 보내주신 소중한 의견 충분히 반영하여 아이들에게 자립 생활을 준비할 수 있는 프로그램을 앞으로도 알차게 구성하도록 하겠습니다.

【자립생활지원 고등/전공B반 1차 욕구조사 조치결과】

1. 담당교사에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

- 1) 고등학교 수업도 어렵고, 그냥 앉아있다 오는 식의 수업이고 특수반은 정해진 시간만 내려가다 보니, 수업일정 절반이상은 원반에서 수업을 듣고 있어요. 좀 더 효율적인 교육위해 기관에서 수업 받고 싶습니다. 일단 학교측에서 허락해줘야 하는 부분도 있지만 OO학교는 열려 있더라구요. 정확한 건 3월달에 가봐야 하지만요. 가능한 친구들! 한해서는 조금만 배려 부탁드립니다.
- 2) 교사가 해마다 바뀌어서 아쉽네요. 오랫동안 아이들을 지켜봐주면 좋겠습니다.

1-1. 조치사항

- 1) 이용자마다 수업시간에 대한 욕구들의 차이가 있지만 학부모님들의 의견을 반영하여 이용자들에게 도움이 될 수 있도록 진행하도록 하겠습니다. 주어진 시간동안 만큼은 더 효율적이고 많은 것을 배우고 가는 유익한 수업이 될 수 있도록 최선을 다하겠습니다. 감사합니다.
- 2) 지속적으로 선생님들이 변동되어짐에 따라 아쉬움이 남는다는 의견에 대해 어머니의 의견 존중하고 이해합니다. 센터를 이용하시면서 부족함 없이 느껴지도록 더욱 노력하겠습니다.

2. 프로그램에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

- 1) 요리 프로그램이 좀더 있었으면 좋겠어요.(간단하고 본인들이 할수 있는것들)
- 2) 사무 행정보조 자격증
- 3) 다양한 프로그램 제공으로 아이의 큰 발전을 기대한다. 고등부라 고민이 많은만큼 전환교육 준비가 이루어지고 직업체험이 학년마다 이루어지길 희망한다. 사회성이 부족하여 친구가 없는만큼 방학 중 1박2일 캠프등이 있으면 좋겠다 -> 욕심이란건 알지만 기회가 많지 않은 아이들을 위해 제안해 본다.

2-1. 조치사항

1,2,3) 좋은 의견 주셔서 감사합니다. 많은 친구들과 부모님들의 요청이 있었던 제과제빵 수업을 올해부터 월 1회 진행하기로 했습니다. 또한, 친구들의 진로에 대한 고민이 많은 시기인만큼 직업체험 프로그램 등 다양한 전환교육들도 진행 할 예정입니다. 사무 행정보조 자격증 과정의 경우 교육생 1인당 40만원 예산이 소요되는 과정이라 센터에서의 논의가 필요할 듯 합니다.

앞으로 친구들이 센터에서 더 즐거운 시간을 보내고, 더욱 진로와 자립생활에 필요한 지원을 할 수 있도록 지도하겠습니다. 감사합니다.

【재활심리치료 1차 욕구조사 조치결과】

2. 프로그램에 대한 건의 사항 및 제언

1) 나이 제한이 있어서 너무 아쉽습니다. 어릴때의 치료계획도 정말 중요하지만 나이가 들어갈수록 할 수 있는 심리수업이 많이 없습니다. 심리수업을 꾸준히 받을 수 있으면 좋겠습니다.

2-1. 조치사항

1) 재활심리치료프로그램은 현재 중학생까지 이용 가능한 프로그램으로 대기자분들의 원활한 이용을 위하여 연령제한 없이 이용은 어려운 상황입니다. 그러나 이용자들의 특성에 따라 조금 더 치료가 필요한 이용자에게는 3~6개월 정도의 기한을 연장하여 긴급 상담을 진행하는 방안을 모색해보도록 하겠습니다. 많은 양해 부탁드립니다.

【청년더부러멘토링 1차 욕구조사 조치결과】

1. 담당교사에 대한 건의 사항 및 제언

1) 혹시 다른 프로그램(신설)이 생길 경우 대상자들에게 문자나 홍보 요청 부탁드립니다. 프로그램 이용하지 않는 부모들이나 센터 방문하지 않는 부모들에게도 연락이 왔으면 합니다.

1-1. 조치사항

1) 현재 센터 내 다양한 프로그램 모집공고나 안내문에 대해 이용인들을 대상으로 sms 문자 발송이 진행되고 있습니다. 많은 대기자의 수로 인해 안내가 누락된 점을 고려하여 최대한 대기자 포함하여 안내드릴 수 있도록 방안을 마련해보도록 노력하겠습니다.

2. 프로그램에 대한 건의 사항 및 제언

- 1) 날씨가 좋아지고 있는데, 바깥나들이도 괜찮을 듯 싶습니다.
- 2) 야외활동(서점, 석촌호수 등) 횟수도 조금 늘려줬으면 합니다.
- 3) 프로그램의 나이제한을 없애기를 희망합니다. 좀더 다양한 성인 대상 프로그램이 신설되기를 바랍니다. 주말프로그램이 생겼으면 합니다.
- 4) 만화카페에 가고 싶어요.

2-1. 조치사항

1, 2) 청년더부러멘토링 프로그램에서는 이용인들의 스트레스 해소를 위해 미술관, 게임, 편의시설 이용하기 등 외부활동이 진행되고 있습니다. 이와 더불어 날씨 변화에 따른 자연을 느껴볼수 있는 외부활동도 진행되고 있습니다. 다만 청년더부러멘토링프로그램이 주1회 프로그램으로 외부활동의 횟수가 한정되어 있어 아쉬운 점을 해소하고자 성내천 나들이등 센터와 가까운 이용시설들을 활용한 외부활동을 통해 횟수를 늘려 진행해보도록 노력하겠습니다.

3) 청년더부러멘토링 프로그램에서는 많은 청년기 발달장애인들이 원활하게 이용할수 있도록 이용인들의 연령을 제한하여 진행되고 있습니다. 프로그램 수와 제한된 교사의 수로 모두 수용할수 없는 한계점을 이해부탁드리겠습니다. 주말프로그램 개설 또한 제한된 예산으로 인한 정규 프로그램 중점 운영되고 있으며 예산 확보의 어려움이 있기에 진행이 불가함을 이해부탁드리겠습니다.

4) 청년더부러멘토링 프로그램에서는 다양한 외부활동 프로그램이 진행되고 있습니다. 이용인의 의견을 반영하여 만화카페프로그램 또한 진행해 볼 수 있도록 구성해보겠습니다.

【센터시설 및 환경 · 운영지원부 직원 1차 욕구조사 조치결과】

1. 건의 사항 및 제언

- 1) 시설
- 2) 주차장 관련
- 3) 4층 부모 대기 의자 부족 관련
- 4) 센터 환경미화 관련
- 5) 비상계단 출입문 잠금장치 요청 관련
- 6) 승강기 관련
- 7) 도서관 냉방 조절 리모컨 이용자 조작 요청
- 8) 수강료 조정 관련
- 9) 체육관 앞 신발장 냄새

1-1. 조치사항

- 1) 건물은 센터와 굿월스토어가 함께 공동으로 관리하며, 지하~2층은 굿월스토어가 3~4층은 센터가 관리하고 있습니다. 센터가 관리하고 있는 3~4층은 지속적으로 환경 개선을 위하여 노력하고 있습니다. 지속적으로 굿월스토어와 협의하여 시설 관리를 하도록 하겠습니다.
- 2) 우선 주차에 불편을 드려 죄송합니다. 주차 문제 해소를 위하여 지속적으로 센터와 굿월스토어가 협의하여 개선하도록 노력하겠습니다. 부모님들의 많은 이해와 양해를 부탁드립니다.
- 3) 4층 프로그램실 앞에는 원활한 프로그램의 진행을 위하여 의자를 놓지 않고 있습니다. 프로그램을 수강하는 학생을 위한 조치이오니 부모님이 이해와 양해를 부탁드립니다. 센터 내 공간이 협소하여 이용에 불편을 드려 죄송합니다.
- 4) 센터 환경은 지속적으로 관리하도록 노력하겠습니다.
- 5) 소방법에 의거하여 비상계단의 출입문은 항상 개방해야 함을 원칙으로 하고 있습니다.
- 6) 승강기는 매년 정기 정밀검사를 통하여 운행에 대한 승인을 받고 있습니다. 또한 월 1회 정기검사를 진행하고 있습니다.
- 7) 냉난방기의 임의 조작으로 인한 사고 발생을 예방하기 위하여 조작은 관계자가 하고 있습니다. 필요시에 4층 운영지원부에 문의해 주시면 이용에 불편함이 없도록 조치하도록 하겠습니다.
- 8) 프로그램 수강료 조정은 학교행사, 병원진료, 코로나 관련에 한하여 주 1회 수업기준 월 1회, 주 2회 수업기준 월 2회 수강료 조정을 하고 있습니다. 개인사유(여행, 결석 등)로 인한 수강료 조정은 하지 않습니다.
- 9) 자립재활지원팀에 운동 프로그램 이용자의 개별 실내화 세척이 이루어지도록 요청하겠습니다.