

이용자 기초조사/센터시설 및 환경/운영지원부 직원

만족도조사 결과보고

2022. 03.

서울시발달장애인사회적응지원센터

『1차 이용자만족도조사 결과보고』

I. 조사목적

서울시발달장애인사회적응지원센터의 설립 취지에 따라서 발달장애 이용자에게 쾌적한 교육환경을 제공하고 이용자에 대한 운영지원부 직원의 서비스를 개선한다.

II. 조사목표

- 1) 본 센터를 이용하고 있는 이용자들의 가정환경과 교육적 서비스 경험을 조사할 수 있다.
- 2) 본 센터의 시설에 대한 만족도를 조사한다.
- 3) 본 센터의 운영지원부 직원에 대한 만족도를 조사한다.

III. 조사개요

- 1) 조사명 : 1차 이용자 기초조사 / 센터시설 및 환경 / 운영지원부 직원 만족도조사
- 2) 대 상 : 센터 이용자(보호자 작성)
- 3) 기 간 : 2022.02.14.(월)~02.25.(금)
- 4) 방 법 : 질문지를 이용한 설문조사
- 5) 분 석 : 엑셀 프로그램 통계를 사용한 빈도분석
- 6) 인 원 : **70명(73%)** - 목표96명 대비 70명(73%) 만족도조사 참여

IV. 조사일정

조사일정	내 용
2022.02.07.(월)~02.11.(금)	이용자만족도조사 설문지 작성 및 계획 수립
2022.02.14.(월)~02.25.(금)	이용자만족도조사 설문 실시
2022.02.28.(월)~03.18.(금)	설문지 통계 결과분석 및 보고서 작성

V. 1차 만족도조사 결과분석



VI. 이용자 기초조사 결과분석

【자녀 혹은 부모님에 관한 질문】

문1-1. 이용자와 귀하의 관계는?

관계	아버지	어머니	형제자매	조부모	기타	무응답
빈도	5	62	0	1	1	1



- 설문 참여자와 아동과의 관계는 어머니 62명(89%)으로 가장 높았으며 아버지 5명(7%), 조부모 1명(1%), 기타 1명(1%), 무응답 1명(1%)순으로 조사되었다.

문1-2. 응답자의 연령은?

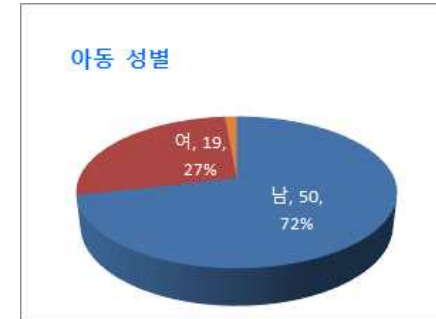
연령	20대	30대	40대	50대	60대	무응답
빈도	1	0	36	29	2	2



- 설문 참여자의 연령은 40대 36명(52%), 50대 29명(41%), 60대 2명(3%), 무응답 2명(3%), 20대 1명(1%) 순으로 조사되었다.

문1-3. 아동의 성별은?

성별	남자	여자	무응답
빈도	50	19	1



- 센터 이용자의 성별은 남자아동 50명(72%), 여자아동 19명(27%), 무응답 1명(1%)로 조사되었다.

문1-4. 아동의 연령은?

연령	1~5세	6~10세	11~15세	16세 이상	무응답
빈도	0	1	28	39	2



- 센터 이용자의 연령은 16세 이상 39명(56%), 11~15세 28명(40%), 무응답 2명(3%), 6~10세 1명(1%)로 조사되었다.

문1-5. 이용자의 장애유무

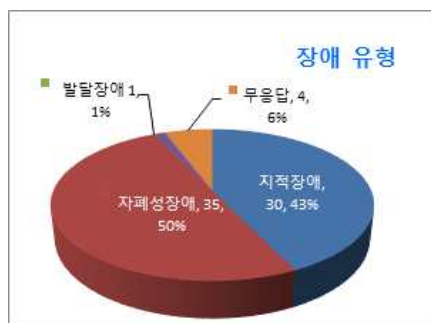
장애유무	장애	미등록	무응답
빈도	67	1	2



- 센터 이용자의 장애 유무는 장애 67명(96%), 미등록 1명(1%), 무응답 2명(3%)로 조사되었다.

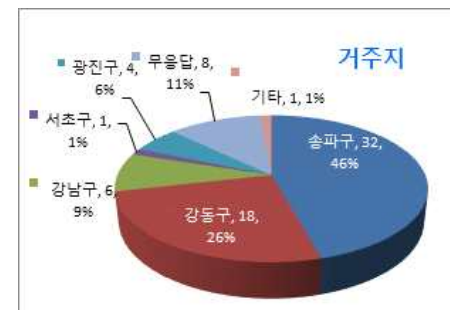
문1-6. 이용자의 장애유형은?

장애유형	지적장애	자폐성장애	언어장애	발달장애	미등록	무응답
빈도	30	35	0	1	0	4



- 센터 이용자의 장애 유형은 자폐성장애가 35명(50%)로 가장 많았고 지적장애는 30명(43%). 미응답자가 4명(6%), 발달장애 1명(1%) 순으로 조사되었다.

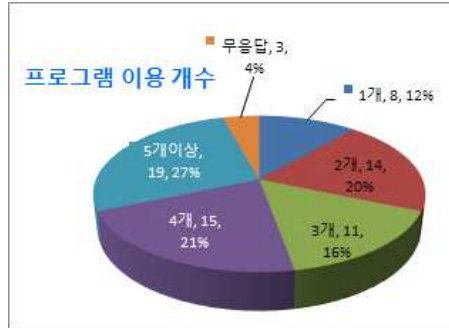
문1-7. 귀하의 거주지는?



- 센터 이용자의 거주지는 송파구 32명(46%), 강동구 18명(26%), 강남구 6명(9%), 광진구 4명(6%), 무응답 8명(11%), 서초구 1명(1%), 기타 1명(1%)로 센터와 인접해 있는 송파구와 강동구 거주자가 가장 많았다.

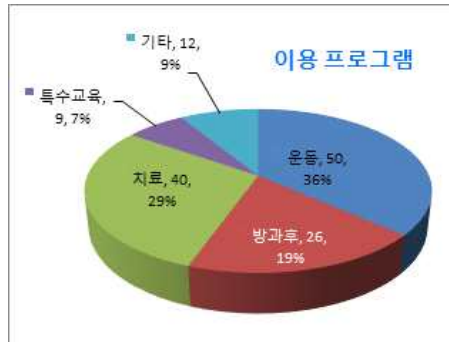
【아동의 참여 프로그램 이용에 대한 질문】

문2-1. 현재 아동이 참여하고 있는 프로그램의 개수는?(타기관 포함)



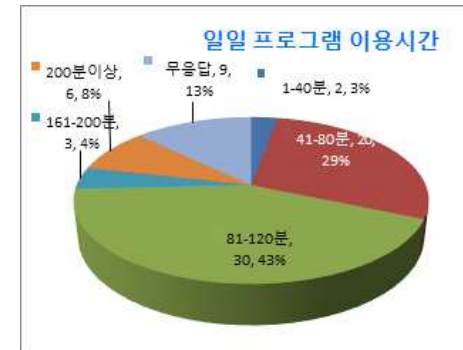
- 센터 이용자의 프로그램(타기관 포함) 이용 개수는 5개 이상 이용 19명(27%), 4개 이용 15명(21%), 2개 이용 14명(20%), 3개 이용 11명(16%), 1개 이용 8명(12%), 무응답 3명(4%) 순으로 대부분의 이용자가 다양한 프로그램을 이용하고 있는 것으로 조사되었다.

문2-2. 현재 이용자가 참여하고 있는 교육프로그램은 무엇인가?



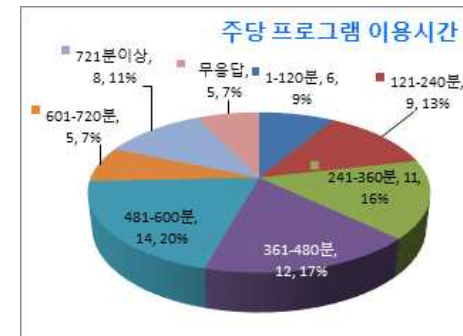
- 현재 이용자가 참여하고 있는 교육프로그램은 운동프로그램 50명(36%), 치료 프로그램 40명(29%), 방과 후 프로그램 26명(19%), 그 밖의 음악, 미술 등 기타 프로그램 12명(9%), 특수교육 9명(7%) 순으로 조사되었다.

문2-3-1. 현재 아동이 참여하고 있는 프로그램의 일일 이용시간은?



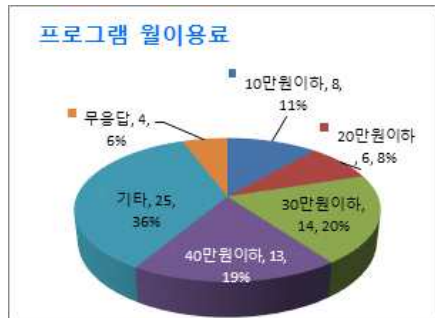
- 이용자의 프로그램 일일 참여 시간은 81~120분 30명(43%), 41~80분 20명(29%), 무응답 9명(13%), 200분 이상 6명(8%), 161~200분 3명(4%), 1~40분 이상 2명(3%) 순으로 조사되었다.

문2-3-2. 현재 아동이 참여하고 있는 프로그램의 주당 이용시간은?



- 이용자의 프로그램의 주당 참여 시간은 481~600분 14명(20%), 361~480분 12명(17%), 241~360분 11명(16%), 121~240분 9명(13%), 721분 이상 8명(11%), 1~120분 6명(9%), 601~720분 5명(7%), 무응답 5명(7%) 순으로 조사되었다.

문2-4. 현재 이용자가 참여하고 있는 모든 교육 프로그램의 월 이용료는?



- 현재 이용자가 참여하고 있는 모든 교육프로그램의 월 이용료는 40만원 이상의 기타 25명(36%), 30만원이하 14명(20%), 40만원이하 13명(19%), 10만원이하 8명(11%), 20만원이하 6명(8%), 무응답 4명(6%) 로 순으로 조사되었다.

3. 본 센터를 어떠한 경로를 통하여 처음으로 알게 되었나요?



- 최초로 센터를 이용하게 된 계기는 이웃의 소개 49명(70%)로 방문하는 경우가 가장 많았으며, 기타 7명(10%), 인터넷 6명(9%), 홍보물 3명(4%), 무응답 3명(4%), 굿네이버스, 복지관 등 타기관 소개 2명(3%) 순으로 조사되었다.

문4. 본 센터를 선택하게 된 가장 큰 이유는?

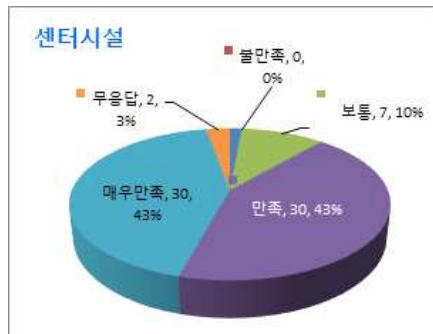


- 센터를 이용하는 가장 중요한 이유로는 프로그램의 질적 수준 54명(77%), 교통의 편리성이 6명(9%), 경제적 부담 3명(4%), 무응답 3명(4%), 기관의 시설수준 2명(3%), 그룹수업 참여 외 기타의견 2명(3%)이 센터를 이용하는 이유로 조사되었다.

Ⅶ. 센터시설 및 환경 결과분석

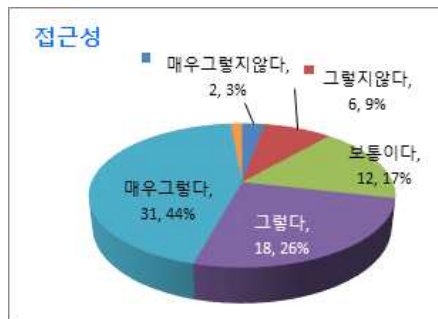
【센터환경 및 환경에 관한 질문】

문5. 센터 시설에 전반적으로 만족하는가?



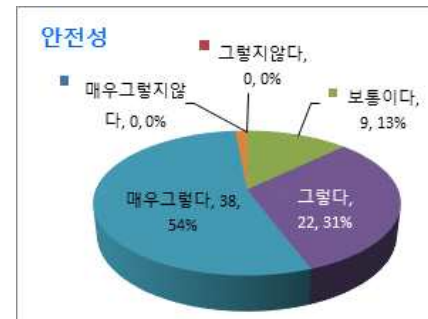
- 센터 내 시설에 대하여 매우 만족 30명(43%), 만족 30명(43%), 보통 7명(10%), 무응답 2명(3%), 매우 불만족 1명(1%)으로 조사되었다.
- 센터 내 시설과 환경에 대한 **만족도 점수는 1.3점**으로 조사되었다

문5-1. 센터의 위치는 집에서 이용하기 편리한가? (접근성)



- 센터의 접근성에 대하여 매우 그렇다 31명(44%), 그렇다 18명(26%), 보통이다 12명(17%), 그렇지 않다 6명(9%), 매우 그렇지 않다 2명(3%), 무응답 1명(1%)로 조사되었다.
- 접근성에 대한 **만족도점수는 1.0점**으로 조사되었다.

문5-2. 센터 내부 시설(승강기, 계단, 출입문 등)은 이용하기에 안전한가(안전성)?



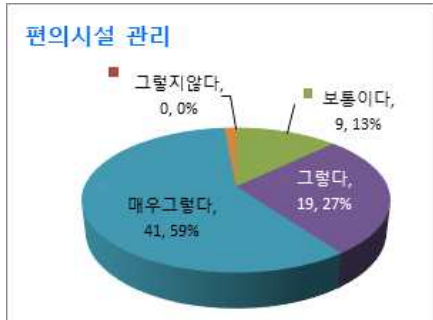
- 내부 시설은 이용하기에 안전함에 대하여 매우 그렇다 38명(54%), 그렇다 22명(31%), 보통이다 9명(13%), 무응답 1명(2%) 로 조사되었다.
- 내부 시설 안전성에 대한 **만족도점수는 1.4점**으로 조사되었다.

문5-3. 센터 내부에 식수대, 화장실, 휴게실 등의 편의시설이 잘 구비되어 있는가? (편의시설 구비)



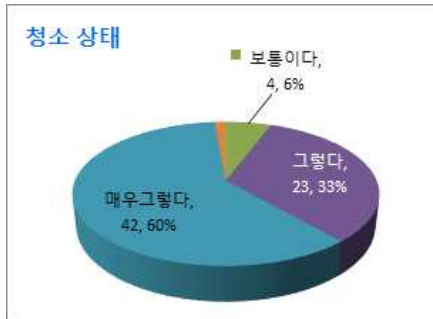
- 센터 내부의 편의시설 구비에 대하여 매우 그렇다 39명(56%),그렇다 22명(31%), 보통이다 7명(10%), 그렇지 않다 1명(1.5%), 무응답 1명(1.5%)로 조사되었다.
- 내부 편의시설 구비 대한 **만족도점수는 1.4점**으로 조사되었다.

문5-4. 센터 내부의 편의 시설은 잘 관리되고 있는가? (편의시설 관리)



- 센터 내 편의시설 관리에 대하여 매우 그렇다 41명(59%), 그렇다 19명(27%), 보통이다 9명(13%), 무응답 1명(1%)로 조사되었다.
- 편의시설에 대한 **만족도점수는 1.4점**으로 조사되었다.

문5-5. 전반적으로 센터 내부의 청소상태는 양호한가? (청소상태)



- 센터 내부의 청소상태에 대하여 매우 그렇다 42명(60%), 그렇다 23명(33%), 보통이다 4명(6%), 무응답 1명(1%)로 조사되었다.
- 청소상태에 대한 **만족도점수는 1.5점**으로 조사되었다.

문5-6. 센터의 냉난방은 잘 되는가?(냉난방)



- 센터의 냉난방시설에 대하여 매우 그렇다 45명(65%), 그렇다 22명(32%), 보통이다 1명(1.5%), 무응답 1명(1.5%)로 조사되었다.
- 냉난방에 대한 **만족도점수는 1.6점**으로 조사되었다.

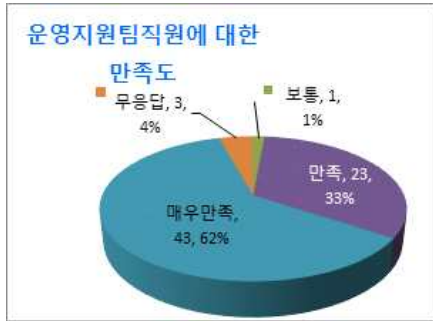
【결론】

「센터환경 및 운영에 관한 질문」에서 접근성(1.0점), 안전성(1.4점), 편의시설구비(1.4), 편의시설관리(1.4점), 청소상태(1.5점), 냉난방시설(1.6점)으로 **센터시설 및 환경에 대한 만족도 점수는 1.3점으로 '만족'으로 조사되었다.**

VIII. 운영지원부 직원 결과분석

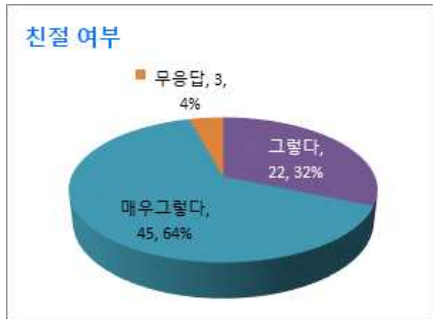
【운영지원부 직원에 관한 질문】

문6. 전반적으로 운영지원부 직원에게 만족하는가?



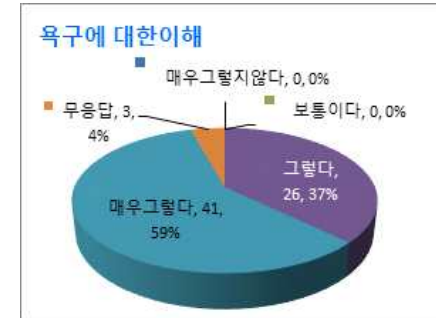
- 서비스만족에 대하여 매우 만족 43명(62%), 만족 23명(33%), 보통 1명(1%), 무응답 3명(4%)로 조사되었다.
- 서비스만족에 대한 만족도 점수는 1.6점으로 조사되었다.

문6-1. 운영지원부 직원은 상담시 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절여부)



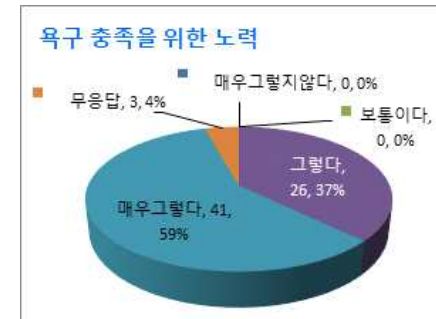
- 운영지원부 직원의 상담 시 친절성에 대하여 매우 그렇다 45명(64%), 그렇다 22명(32%), 무응답 3명(4%)로 조사되었다.
- 운영지원부 직원에 대한 친절성에 대한 만족도점수는 1.6점으로 조사되었다.

문6-2. 운영지원부 직원은 센터시설 및 이용절차에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해 한다고 생각하는가? (욕구에 대한 이해)



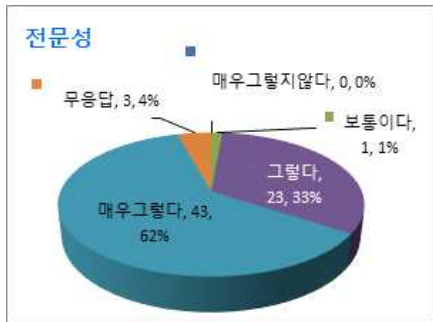
- 운영지원부 직원은 센터 시설 및 이용절차에 대한 이용자의 욕구에 대한 이해 대하여 매우 그렇다 41명(59%), 그렇다 26명(37%), 무응답 3명(4%)로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해에 대한 만족도점수는 1.5점으로 조사되었다.

문6-3. 운영지원부 직원은 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력한다? (욕구충족을 노력)



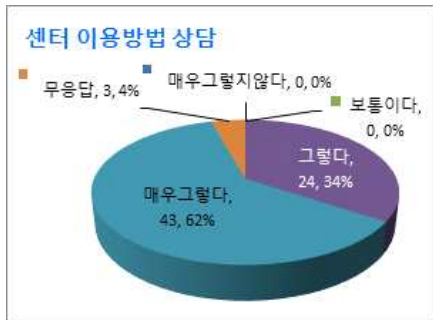
- 운영지원부 직원은 이용자의 욕구 충족을 위한 노력 대하여 매우 그렇다 41명(59%), 그렇다 26명(37%), 무응답 3명(4%)로 조사되었다.
- 욕구 충족을 위한 노력에 대한 만족도점수는 1.5점으로 조사되었다.

문6-4. 운영지원부 직원은 발달장애 이용자에게 대한 지식을 갖추었는가? (전문성)



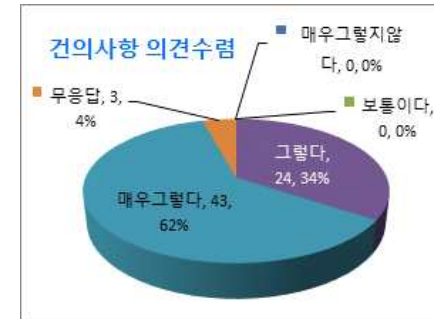
- 운영지원부 직원의 발달장애 이용자에게 대한 전문성에 대하여 매우 그렇다 43명(62%), 그렇다 23명(33%), 보통이다 1명(1%), 무응답 3명(4%)로 조사되었다.
- 발달장애 이용자에게 대한 전문성에 대한 **만족도점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문6-5. 운영지원부 직원은 이용규정 및 절차에 대해서 자세하게 응대하는가?
(센터 이용방법 상담)



- 운영지원 직원의 센터 이용방법 상담 시 응대에 대하여 매우 그렇다 43명(62%), 그렇다 24명(34%), 무응답 3명(4%)로 조사되었다.
- 센터 이용방법 상담 시 응대에 대한 **만족도점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문6-6. 운영지원부 직원과 센터 시설에 대한 불만 및 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 시설에의 건의 사항에 대한 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 43명(62%), 그렇다 24명(34%), 무응답 3명(4%)로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도점수는 1.6점**으로 조사되었다.

【결론】

「센터 운영지원부 직원에 관한 질문」에서 친절여부(1.6점), 욕구에 대한 이해(1.5점), 욕구 충족을 위한 노력(1.5점), 전문성(1.6점), 센터 이용방법 상담(1.6점), 건의사항 의견수렴(1.6점)으로 **운영지원부 직원 서비스 만족도 점수는 1.6점으로 '만족'으로 조사**되었다.

1차 교육부 프로그램 이용자만족도조사 결과보고

2022. 03.

서울시발달장애인사회적응지원센터

『1차 이용자 만족도조사 결과보고』

I. 조사목적

- 1) 교육 서비스의 질적 수준을 높일 수 있는 기초자료로 활용한다.
- 2) 조사결과를 근거로 운영 프로그램에 대한 이용자 만족도를 측정한다.

II. 조사목표

- 1) 프로그램 담당교사에 대한 만족도를 조사한다.
- 2) 프로그램에 대한 만족도를 조사한다.

III. 조사개요

- 1) 조사명 : 1차 교육부 프로그램 만족도조사
- 2) 대 상 : 센터 이용자(보호자 작성)
- 3) 기 간 : 2022.02.14.(월)~02.25.(금)
- 4) 방 법 : 설문지 작성(보호자)
- 5) 분 석 : 엑셀 프로그램 통계를 사용한 빈도분석
- 6) 인 원 : **85명(75%)** - 목표 113명 대비 85명(75%) 만족도조사 참여
: 코로나19 감염 불안으로 인한 임시종결자 25명 제외

사업명	세부 프로그램	인원(명)	
		계획	실적
자립재활운동사업	사회적응운동	1단계	9
		2단계	18
		3단계	11
		4단계	4
		소 계	42
자립생활지원사업	자립생활지원	초등반	6
		중등반	6
		고등전공A반	6
		고등전공B반	6
		소 계	24
심리지원사업	재활심리치료	18	10
청년더부러지원사업	청년더부러멘토링	9	9
합계		113	85

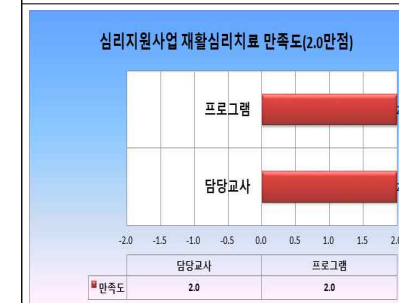
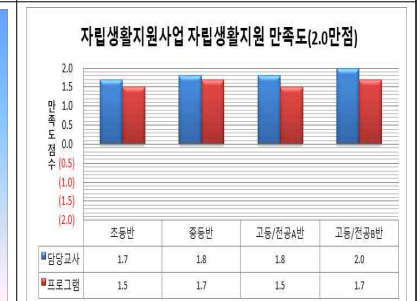
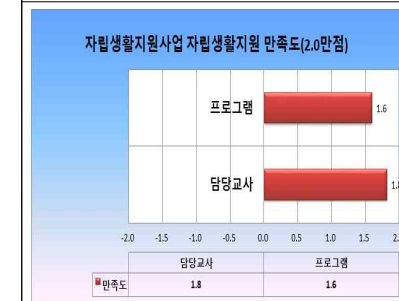
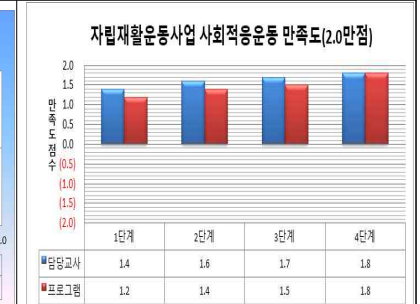
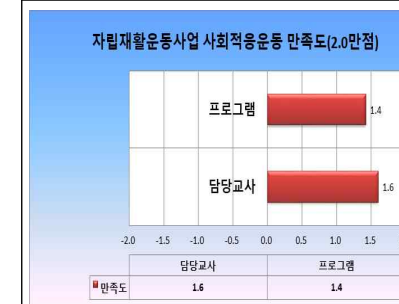
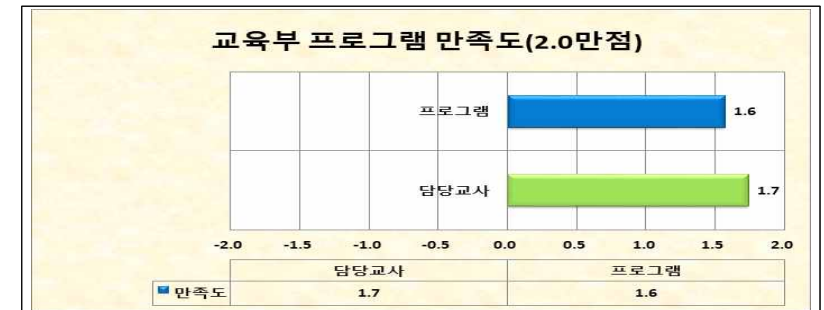
IV. 조사일정

조사일정	내 용
2022.02.07.(월)~02.11.(금)	이용자만족도조사 설문지 작성 및 계획 수립
2022.02.14.(월)~02.25.(금)	이용자만족도조사 설문 실시
2022.02.28.(월)~03.18.(금)	설문지 통계 결과분석 및 보고서 작성

- 직원 코로나19 확진으로 인한 재택치료 및 직원 가족 확진으로 인한 대응으로 결과보고 작성 기간 22.03.11.(금)에서 1주 연장됨.

V. 1차 만족도조사 결과분석

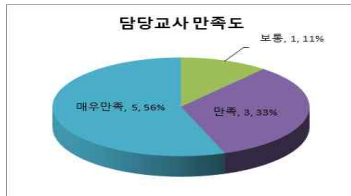
사업명	세부 프로그램		담당교사(점수)	프로그램(점수)
자립재활운동사업	사회 적응 운동 (42명)	1단계	1.4	1.2
		2단계	1.6	1.4
		3단계	1.7	1.5
		4단계	1.8	1.8
만족도			1.6	1.4
자립생활지원사업	자립 생활 지원 (24명)	초등반	1.7	1.5
		중등반	1.8	1.7
		고등전공A반	1.8	1.5
		고등전공B반	2.0	1.7
만족도			1.8	1.6
심리지원사업	재활심리치료(10명)		2.0	2.0
만족도			2.0	2.0
청년더부러지원사업	청년더부러멘토링(9명)		1.9	1.7
만족도			1.9	1.7
교육부 프로그램 만족도			1.7	1.6



VI. 자립재활운동사업

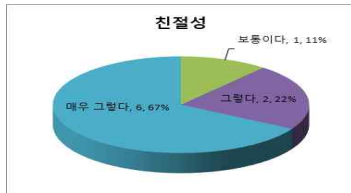
1. 사회적응운동 1단계 결과분석

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



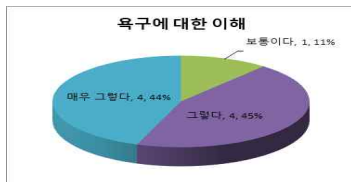
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 5명(56%), 만족 3명(33%), 보통 1명(11%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 1.4점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



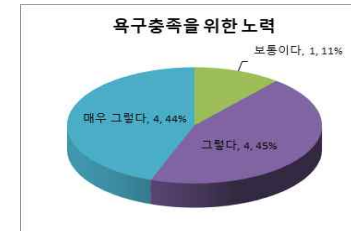
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 6명(67%), 그렇다 2명(22%), 보통이다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



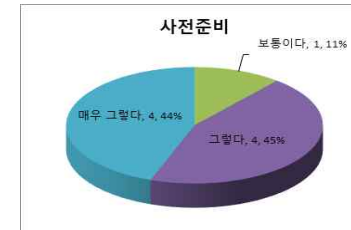
- 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 4명(44%), 그렇다 4명(45%), 보통이다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



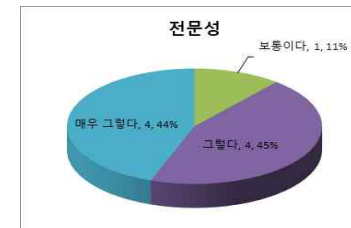
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 4명(44%), 그렇다 4명(45%), 보통이다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



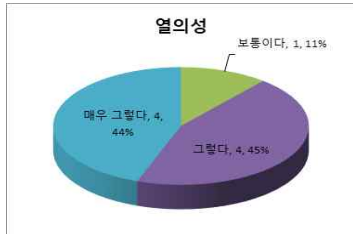
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 4명(44%), 그렇다 4명(45%), 보통이다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



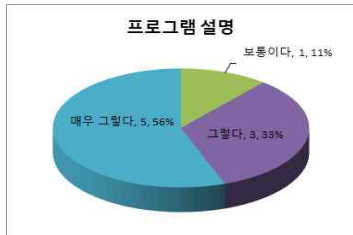
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 4명(44%), 그렇다 4명(45%), 보통이다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 4명(44%),그렇다 4명(45%), 보통이다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.3점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



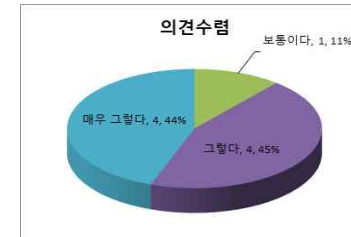
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 5명(56%), 그렇다 3명(33%), 보통이다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 신뢰도에 대하여 매우 그렇다 4명(45%), 그렇다 3명(33%), 보통이다 2명(22%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.2점**으로 조사되었다.

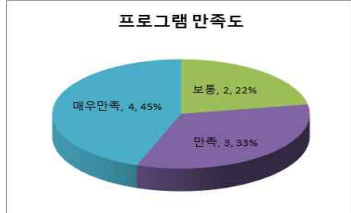
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 4명(44%), 그렇다 4명(45%), 보통이다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.3점**으로 조사되었다.

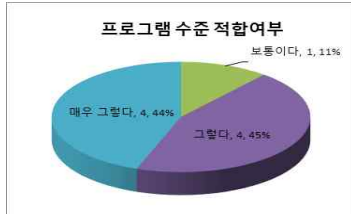
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



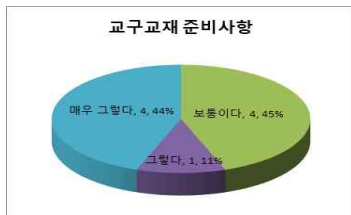
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 4명(45%), 만족 3명(33%), 보통 2명(22%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.2점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 4명(44%), 그렇다 4명(45%), 보통이다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



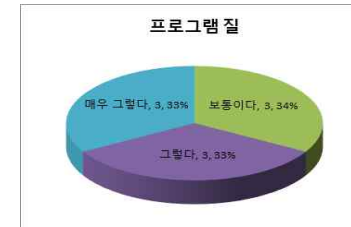
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 4명(44%), 그렇다 1명(11%), 보통이다 4명(45%)으로 조사되었다.
- 준비사항에 대한 만족도는 1.0점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 5명(56%), 그렇다 2명(22%), 보통이다 2명(22%)로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



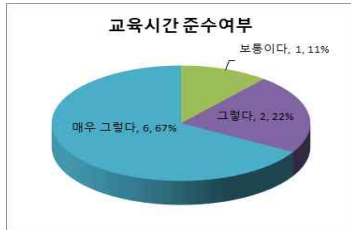
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 3명(33%), 그렇다 3명(33%), 보통이다 3명(34%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.0점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



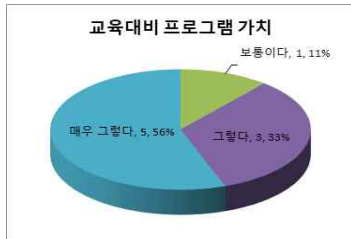
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 4명(45%), 그렇다 3명(33%), 보통이다 2명(22%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.2점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



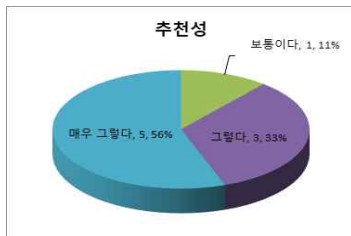
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 6명(67%), 그렇다 2명(22%), 보통이다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 5명(56%), 그렇다 3명(33%), 보통이다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 5명(56%), 그렇다 3명(33%), 보통이다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

【결론】

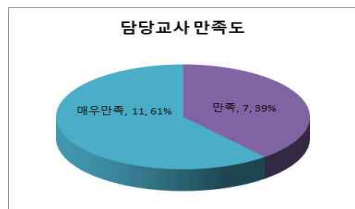
「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(1.6점), 욕구에 대한 이해(1.3점), 욕구충족을 위한 노력(1.3점), 사전준비성(1.3점), 전문성(1.3점), 프로그램에 대한 열의(1.3점), 프로그램설명(1.4점), 신뢰성(1.2점), 건의사항 의견수렴(1.3점)으로 사회적응운동 1단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.4점으로 '만족'으로 조사되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.3점), 교구 및 교재 준비사항(1.0점), 프로그램 효과(1.3점), 프로그램의 질(1.0점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.2점), 교육시간 준수여부(1.6점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.4점), 추천성(1.4점)으로 사회적응운동 1단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.2점으로 '만족'으로 조사되었다.

2. 사회적응운동 2단계 결과분석

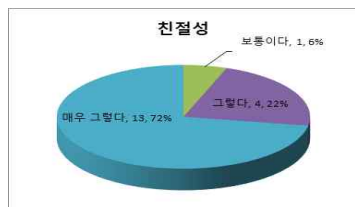
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



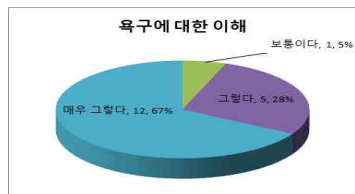
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 **매우 만족 11명(61%), 만족 7명(39%)**으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 **만족도 점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



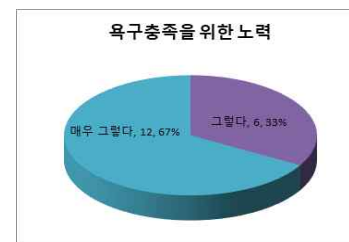
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 13명(72%), 그렇다 4명(22%), 보통이다 1명(6%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 12명(67%), 그렇다 5명(28%) 보통이다 1명(5%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



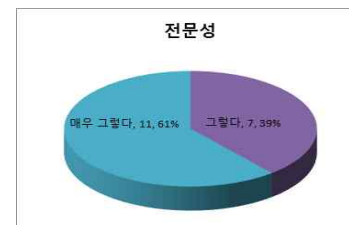
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 12명(67%), 그렇다 6명(33%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



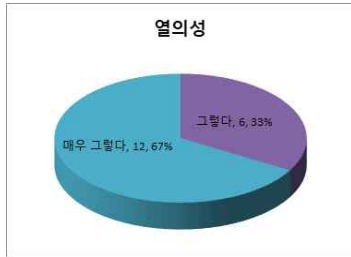
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 11명(61%), 그렇다 7명(39%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



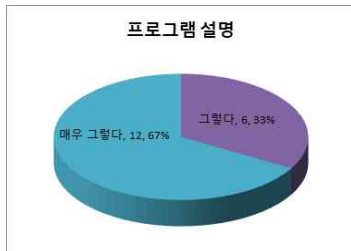
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 11명(61%), 그렇다 7명(39%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



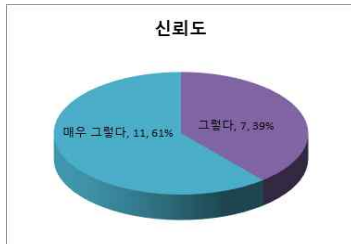
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 12명(67%), 그렇다 6명(33%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 12명(67%), 그렇다 6명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 수업방식에 대한 신뢰도는 매우 그렇다 11명(61%), 그렇다 7명(39%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 12명(67%), 그렇다 6명(33%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

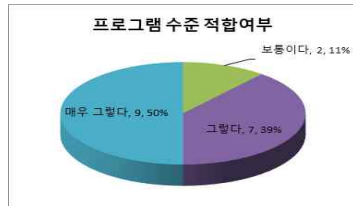
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



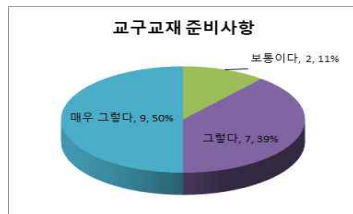
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 10명(56%), 만족 6명(33%), 보통이다 2명(11%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.4점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



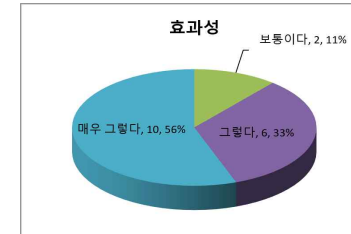
- 프로그램의 수준의 적합여부에 대하여 매우 그렇다 9명(50%), 그렇다 7명(39%), 보통이다 2명(11%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



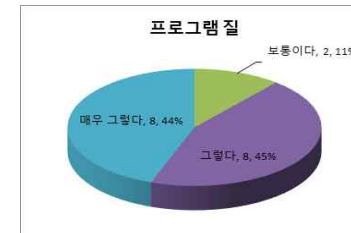
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 9명(50%), 그렇다 7명(39%), 보통이다 2명(11%)으로 조사되었다.
- 준비사항에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



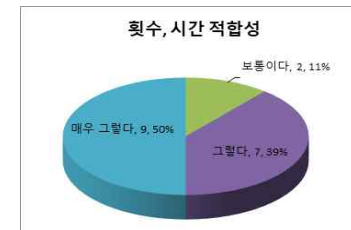
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 10명(56%), 그렇다 6명(33%), 보통이다 2명(11%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 8명(44%), 그렇다 8명(45%), 보통이다 2명(11%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



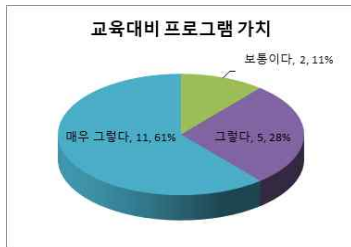
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 9명(50%), 그렇다 7명(39%), 보통이다 2명(11%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



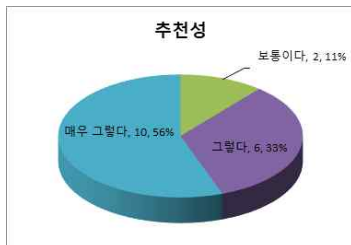
- 교육시간 준수여부에 대하여 매우 그렇다 10명(56%), 그렇다 6명(33%)보통이다 2명(11%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 교육비 대비 프로그램 가치에 대하여 매우 그렇다 11명(61%), 그렇다 5명(28%), 보통이다 2명(11%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 10명(56%), 그렇다 6명(33%)보통이다 2명(11%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천성에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

【결론】

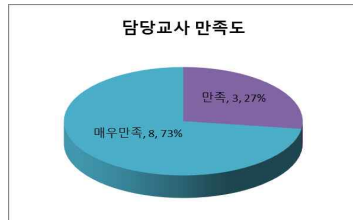
「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.7점), 욕구에 대한 이해(1.6점), 욕구충족을 위한 노력(1.7점), 사전준비성(1.6점), 전문성(1.6점), 프로그램에 대한 열의(1.7점), 프로그램설명(1.7점), 신뢰성(1.6점), 건의사항 의견수렴(1.7점)으로 사회적응운동 2단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.6점으로 ‘만족’으로 조사되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.4점), 교구 및 교재 준비사항(1.4점), 프로그램 효과(1.4점), 프로그램의 질(1.3점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.4점), 교육시간 준수여부(1.4점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.5점), 추천성(1.4점)으로 사회적응운동 2단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.4점으로 ‘만족’으로 조사되었다.

3. 사회적응운동 3단계 결과분석

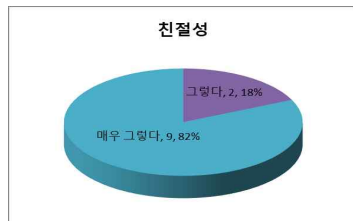
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



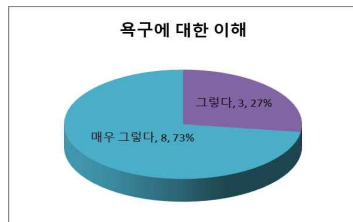
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 8명(73%), 만족 3명(27%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 1.7점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



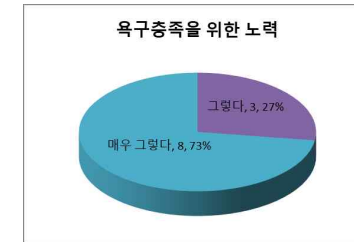
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 9명(82%), 그렇다 2명(18%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



- 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



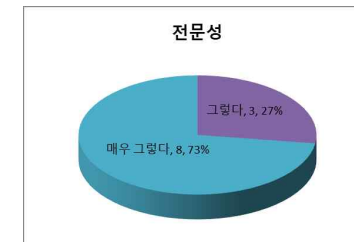
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



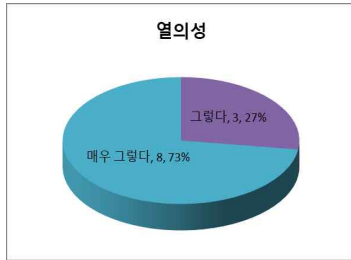
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



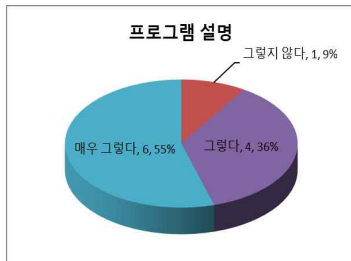
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 6명(55%), 그렇다 4명(36%), 그렇지 않다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 신뢰도에 대하여 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

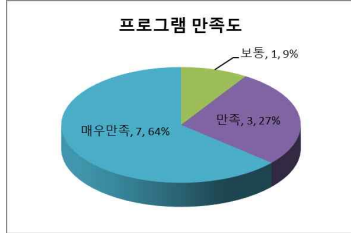
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 7명(64%), 그렇다 4명(36%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 7명(64%), 만족 3명(27%), 보통(9%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.5점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 6명(55%), 그렇다 5명(45%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 7명(64%), 그렇다 4명(36%)으로 조사되었다.
- 준비사항에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



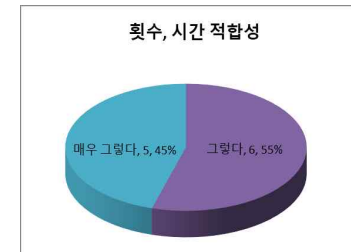
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 7명(64%), 그렇다 4명(36%)로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



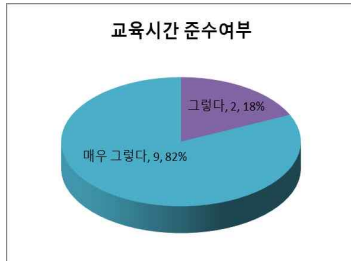
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 6명 (55%), 그렇다 5명(45%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



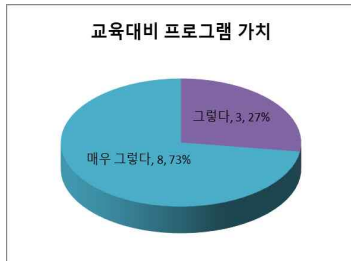
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 5명(45%), 그렇다 6명(55%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 9명(82%), 그렇다 2명(18%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 6명(55%), 그렇다 5명(45%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

【결론】

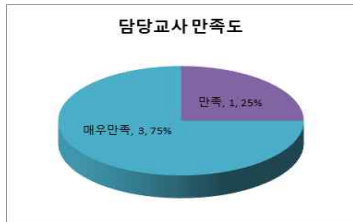
「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.8점), 욕구에 대한 이해(1.7점), 욕구충족을 위한 노력(1.7점), 사전준비성(1.7점), 전문성(1.7점), 프로그램에 대한 열의(1.7점), 프로그램설명(1.4점), 신뢰성(1.7점), 건의사항 의견수렴(1.6점)으로 사회적응운동 3단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 ‘만족’으로 조사되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.5점), 교구 및 교재 준비사항(1.6점), 프로그램 효과(1.6점), 프로그램의 질(1.5점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.5점), 교육시간 준수여부(1.8점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.7점), 추천성(1.5점)으로 사회적응운동 3단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.5점으로 ‘만족’으로 조사되었다.

4. 사회적응운동 4단계 결과분석

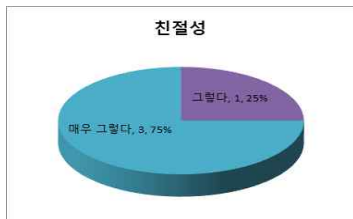
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



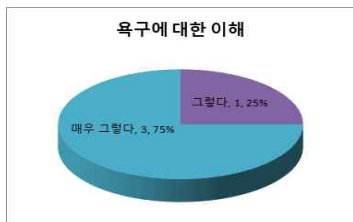
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 3명(75%), 만족 1명(25%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 1.8점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



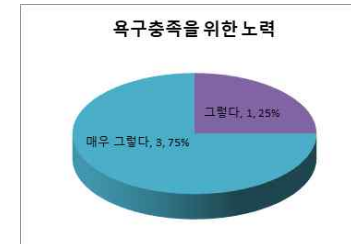
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 3명(75%), 그렇다 1명(25%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



- 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 3명(75%), 그렇다 1명(25%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



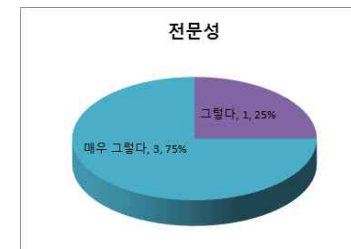
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 3명(75%), 그렇다 1명(25%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



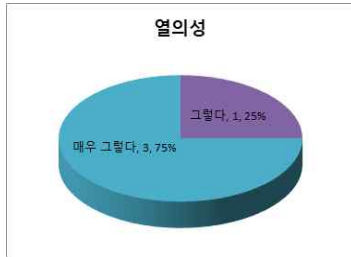
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 3명(75%), 그렇다 1명(25%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



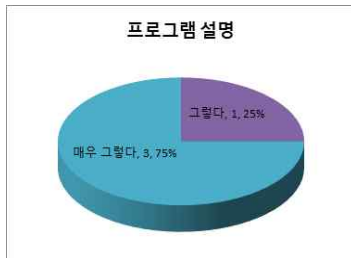
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 3명(75%), 그렇다 1명(25%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 3명(75%), 그렇다 1명(25%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



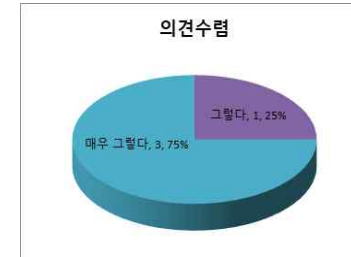
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 3명(75%), 그렇다 1명(25%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 신뢰도에 대하여 매우 그렇다 3명(75%), 그렇다 1명(25%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

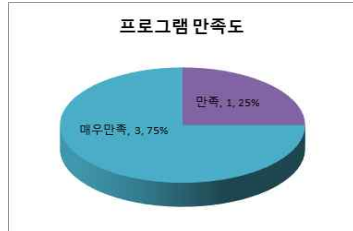
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 3명(75%), 그렇다 1명(25%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

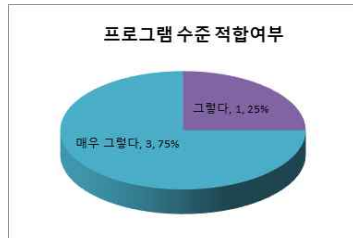
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



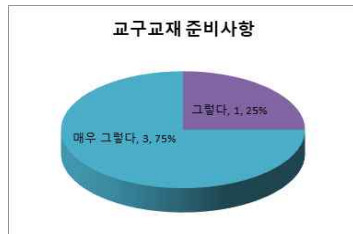
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 3명(75%), 만족 1명(25%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.8점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



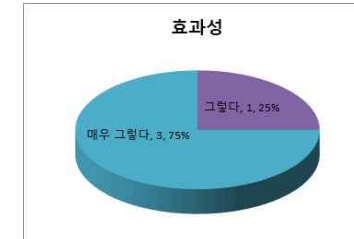
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 3명(75%), 그렇다 1명(25%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



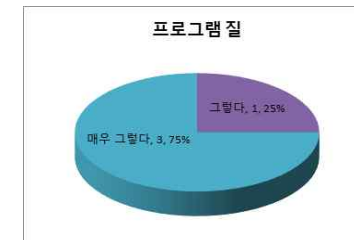
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 3명(75%), 그렇다 1명(25%)으로 조사되었다.
- 준비사항에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



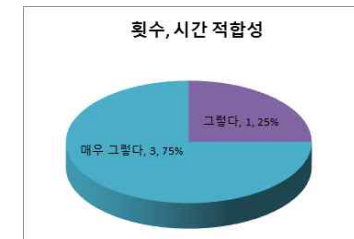
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 3명(75%), 그렇다 1명(25%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



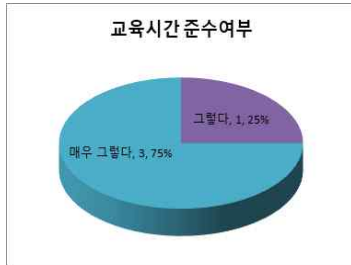
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 3명(75%), 그렇다 1명(25%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 3명(75%), 그렇다 1명(25%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 3명(75%), 그렇다 1명(25%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 3명(75%), 그렇다 1명(25%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 3명(75%), 그렇다 1명(25%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(1.8점), 욕구에 대한 이해(1.8점), 욕구충족을 위한 노력(1.8점), 사전준비성(1.8점), 전문성(1.8점), 프로그램에 대한 열의(1.8점), 프로그램설명(1.8점), 신뢰성(1.8점), 건의사항 의견수렴(1.8점)으로 사회적응운동 4단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 ‘만족’으로 조사되었다.

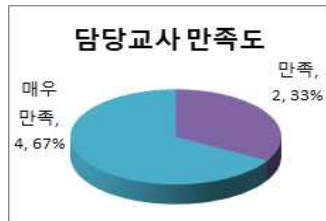
「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.8점), 교구 및 교재 준비사항(1.8점), 프로그램 효과(1.8점), 프로그램의 질(1.8점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.8점), 교육시간 준수여부(1.8점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.8점), 추천성(1.8점)으로 사회적응운동 4단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 ‘만족’으로 조사되었다.

Ⅶ. 자립생활지원사업

1. 자립생활지원 초등반 결과분석

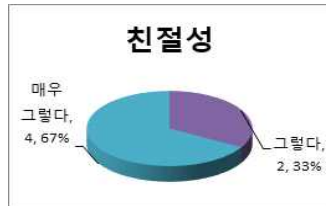
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



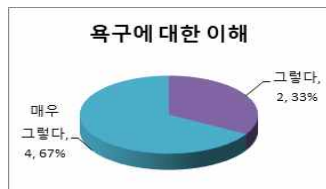
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 4명(67%), 만족 2명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 1.7점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



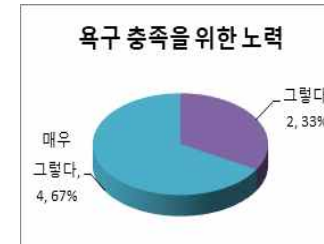
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



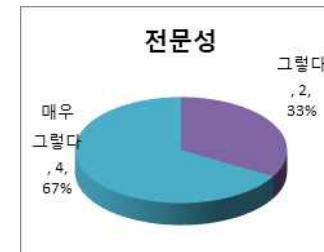
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



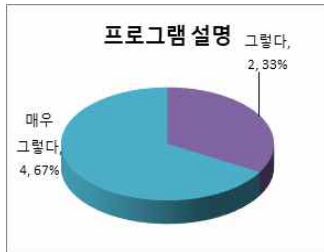
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

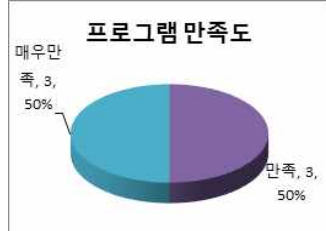
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

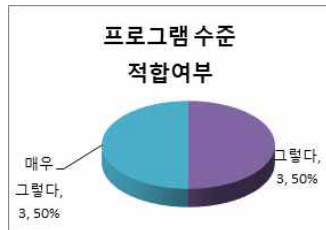
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 3명(50%), 만족 3명(50%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.5점으로 조사되었다.

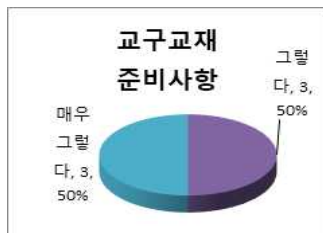
문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 3명(50%), 그렇다 3명(50%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

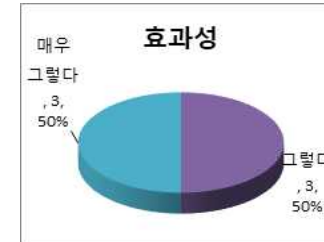
문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?

(교구 및 교재 준비사항)



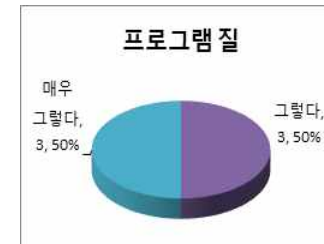
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 3명(50%), 그렇다 3명(50%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 3명(50%), 그렇다 3명(50%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

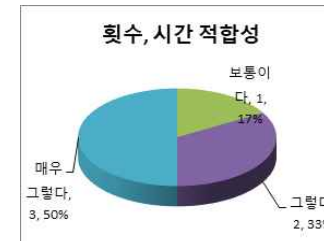
문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 3명(50%), 그렇다 3명(50%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

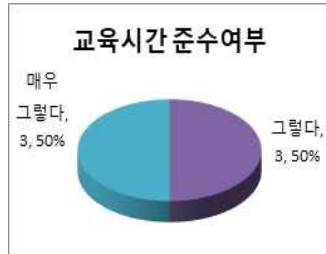
문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?

(이용횟수와 교육시간의 적합성)



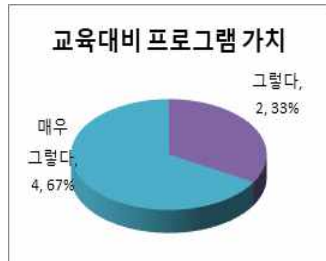
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 3명(50%), 그렇다 2명(33%), 보통이다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



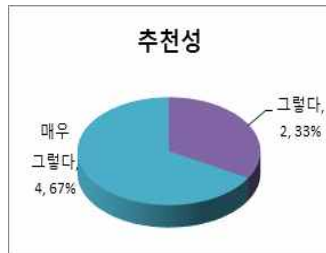
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 3명(50%), 그렇다 3명(50%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가?



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

【결론】

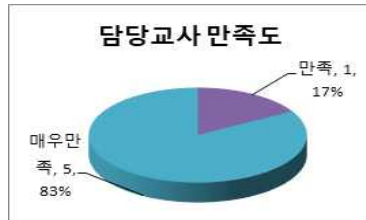
「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.7점), 욕구에 대한 이해(1.7점), 욕구충족을 위한 노력(1.7점), 사전준비성(1.7점), 전문성(1.7점), 프로그램에 대한 열의(1.7점), 프로그램설명(1.7점), 신뢰성(1.7점), 건의사항 의견수렴(1.7점)으로 **자립생활지원 초등반 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 '만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.5점), 교구 및 교재 준비사항(1.5점), 프로그램 효과(1.5점), 프로그램의 질(1.5점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.3점), 교육시간 준수여부(1.5점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.7점), 추천성(1.7점)으로 **자립생활지원 초등반 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.5점으로 '만족'으로 조사**되었다.

2. 자립생활지원 중등반 결과분석

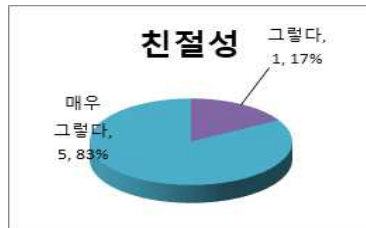
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



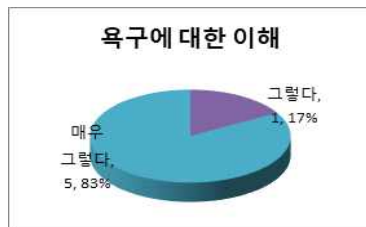
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 5명(83%), 만족 1명(17%)으로 조사 되었다.
- 프로그램 담당 교사의 **만족도 점수는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



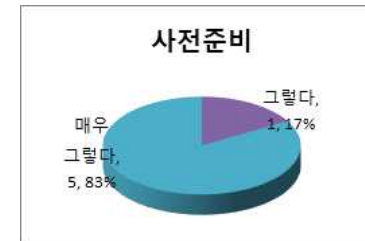
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



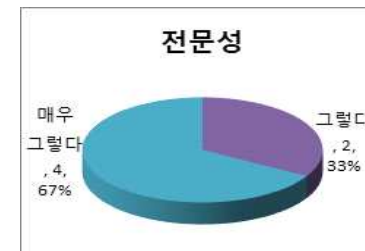
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



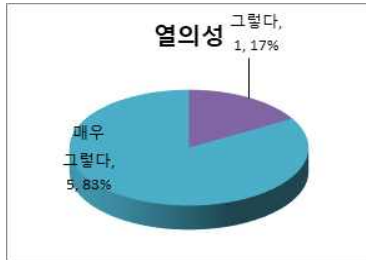
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



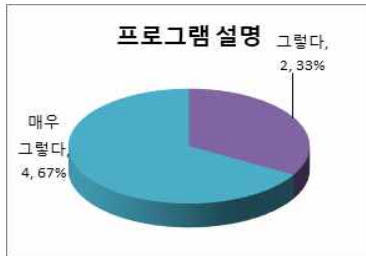
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



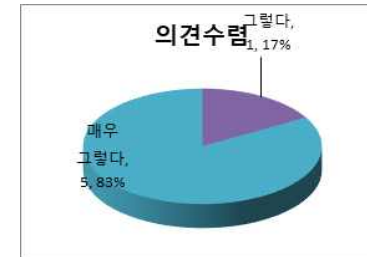
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

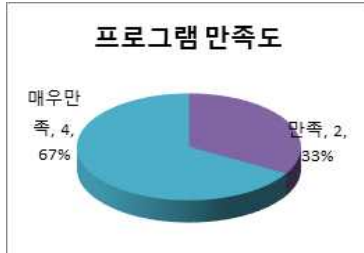
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

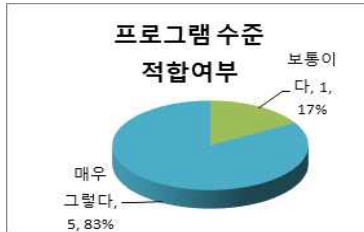
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 4명(67%), 만족 2명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.7점으로 조사되었다.

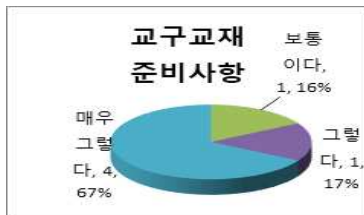
문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 보통이다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

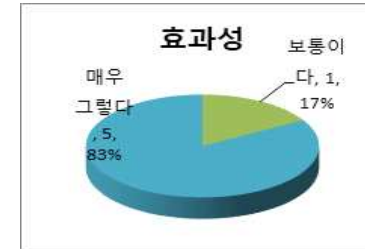
문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?

(교구 및 교재 준비사항)



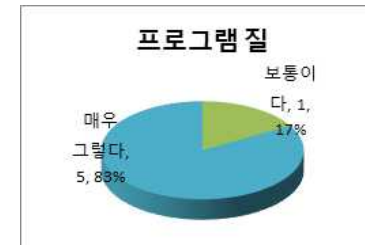
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 7명(67%), 그렇다 1명(17%), 보통이다 1명(16%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 보통이다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

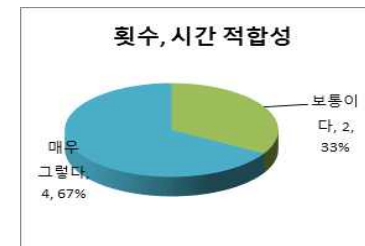
문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 보통이다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

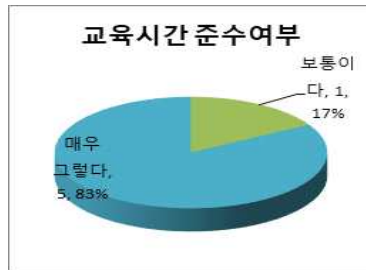
문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?

(이용횟수와 교육시간의 적합성)



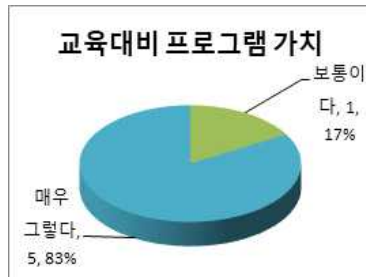
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적합성에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



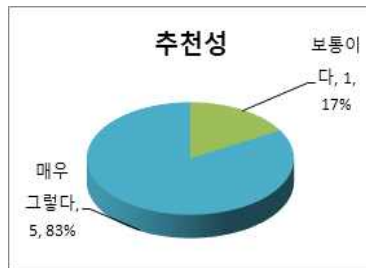
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 보통이다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 보통이다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가?



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 보통이다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

【결론】

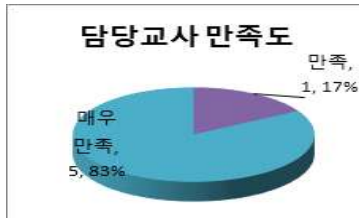
「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(1.8점), 욕구에 대한 이해(1.8점), 욕구충족을 위한 노력(1.8점), 사전준비성(1.8점), 전문성(1.7점), 프로그램에 대한 열의(1.8점), 프로그램설명(1.7점), 신뢰성(1.8점), 건의사항 의견수렴(1.8점)으로 **자립생활지원 중등반 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 '만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.7점), 교구 및 교재 준비사항(1.5점), 프로그램 효과(1.7점), 프로그램의 질(1.7점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.3점), 교육시간 준수여부(1.7점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.7점), 추천성(1.7점)으로 **자립생활지원 중등반 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 '만족'으로 조사**되었다.

3. 자립생활지원 고등/전공A반 결과분석

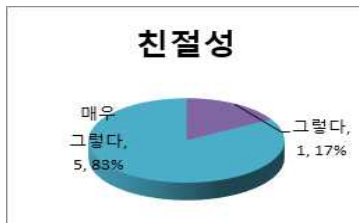
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 1.8점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



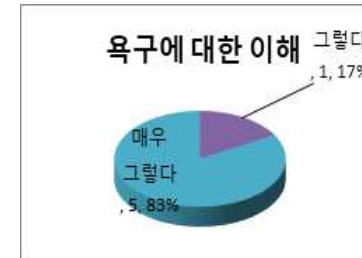
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



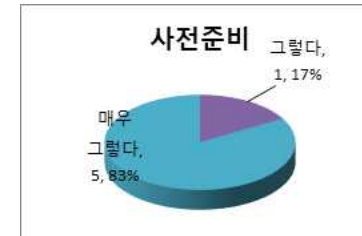
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



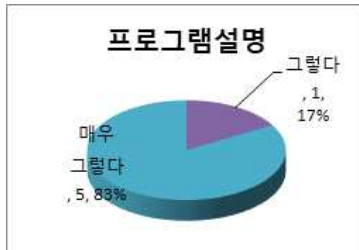
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



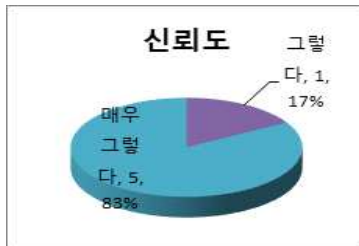
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

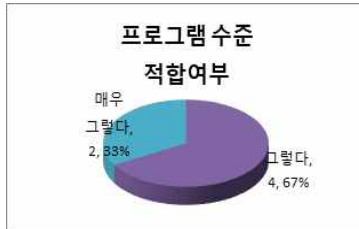
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 3명(50%), 만족 3명(50%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.5점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 2명(33%), 그렇다 4명(67%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?

(교구 및 교재 준비사항)



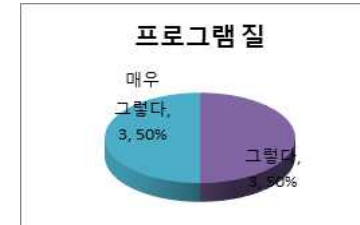
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 2명(33%), 그렇다 3명(50%), 보통이다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 교구 및 교재 준비사항에 대한 만족도는 1.2점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 3명(50%), 그렇다 3명(50%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

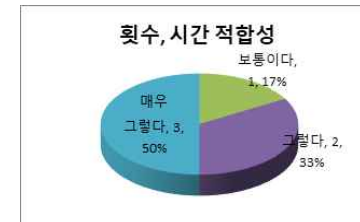
문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 3명(50%), 그렇다 3명(50%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

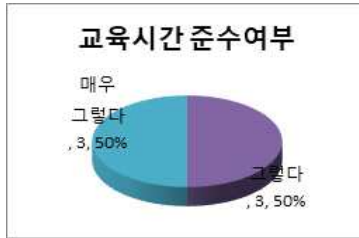
문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?

(이용횟수와 교육시간의 적합성)



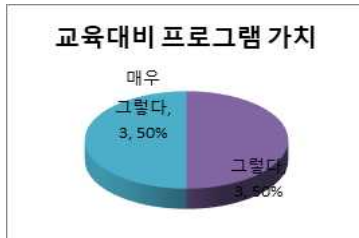
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 3명(50%), 그렇다 2명(33%), 보통이다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 그 외 기타 의견으로 적합하다고 생각되는 이용 횟수와 시간 3회 120분 의견이 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 3명(50%), 그렇다 3명(50%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 3명(50%), 그렇다 3명(50%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가?



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 3명(50%), 그렇다 3명(50%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.8점), 욕구에 대한 이해(1.8점), 욕구충족을 위한 노력(1.8점), 사전준비성(1.8점), 전문성(1.7점), 프로그램에 대한 열의(1.8점), 프로그램설명(1.8점), 신뢰성(1.8점), 건의사항 의견수렴(1.8점)으로 **자립생활지원 고등/전공A반 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 '만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.3점), 교구 및 교재 준비사항(1.2점), 프로그램 효과(1.5점), 프로그램의 질(1.5점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.3점), 교육시간 준수여부(1.5점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.5점), 추천성(1.5점)으로 **자립생활지원 고등/전공A반 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.5점으로 '만족'으로 조사**되었다.

4. 자립생활지원 고등/전공B반 결과분석

【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 6명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 2.0점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



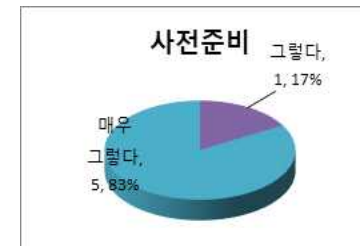
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 그렇다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

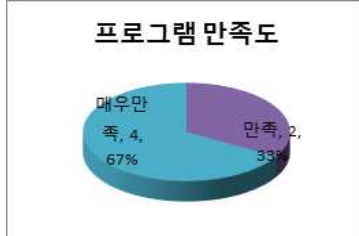
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 6명(100%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



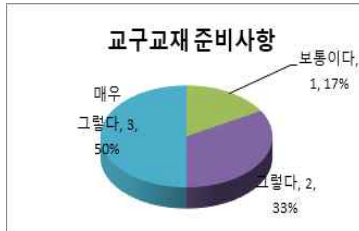
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 만족 2명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.7점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



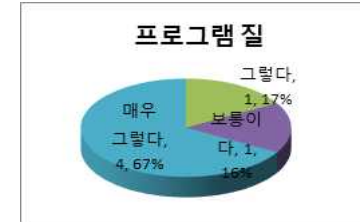
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 5명(50%), 그렇다 2명(33%), 보통이다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 교구 및 교재 준비사항에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



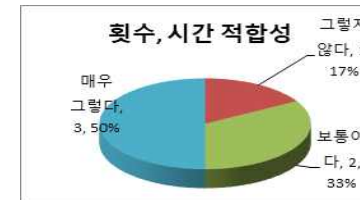
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 5명(83%), 보통이다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 1명(17%), 보통이다 1명(16%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



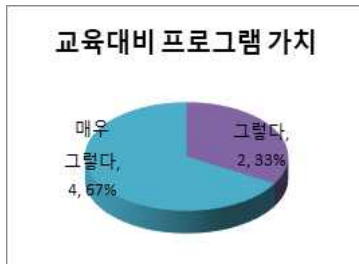
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 3명(50%), 보통이다 2명(33%), 그렇지 않다 1명(17%)으로 조사되었다.
- 그 외 기타 의견으로 적합하다고 생각되는 이용 횟수와 시간 5회 120분, 5회 240분, 2회 120분 의견이 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 0.8점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가?



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 4명(67%), 그렇다 2명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(2.0점), 욕구에 대한 이해(2.0점), 욕구충족을 위한 노력(1.8점), 사전준비성(1.8점), 전문성(2.0점), 프로그램에 대한 열의(2.0점), 프로그램설명(2.0점), 신뢰성(2.0점), 건의사항 의견수렴(2.0점)으로 자립생활지원 고등/전공8반 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 '매우 만족'으로 조사되었다.

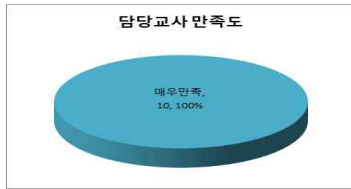
「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.7점), 교구 및 교재 준비사항(1.3점), 프로그램 효과(1.7점), 프로그램의 질(1.5점), 이용횟수와 시간의 적합성(0.8점), 교육시간 준수여부(1.7점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.7점), 추천성(1.7점)으로 자립생활지원 고등/전공8반 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 '만족'으로 조사되었다.

VIII. 심리지원사업

1. 재활심리치료 결과분석

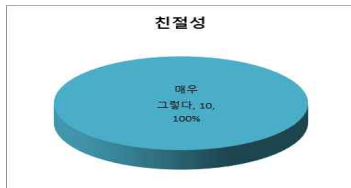
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



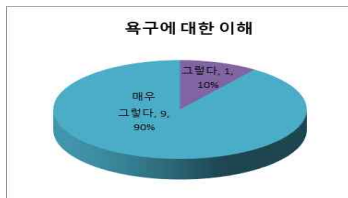
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 10명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 2.0점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



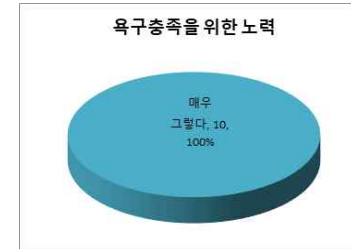
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 10명(100%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



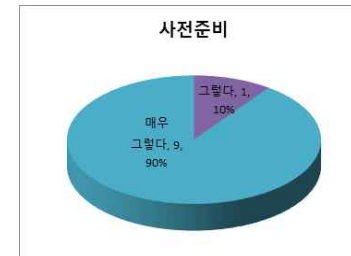
- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 9명(90%), 그렇다 1명(10%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 10명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



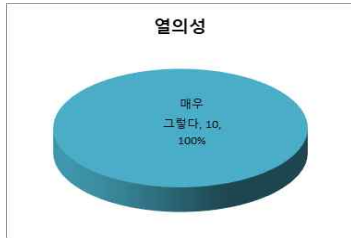
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 9명(90%), 그렇다 1명(10%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 9명(90%), 그렇다 1명(10%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 10명(100%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 10명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 9명(90%), 그렇다 1명(10%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

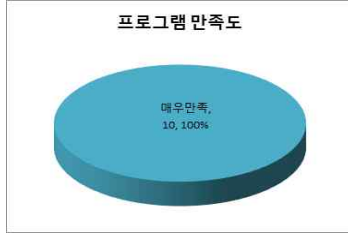
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 9명(90%), 그렇다 1명(10%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 10명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 2.0점으로 조사되었다.

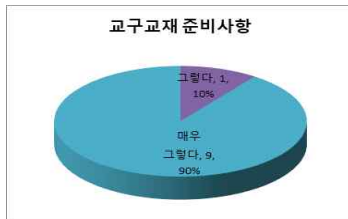
문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 9명(90%), 그렇다 1명(10%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

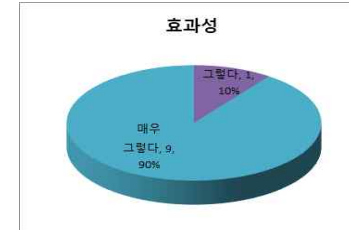
문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?

(교구 및 교재 준비사항)



- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 9명(90%), 그렇다 1명(10%)으로 조사되었다.
- 교구교재 준비사항에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 매우 그렇다 10명(90%), 그렇다 1명(10%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

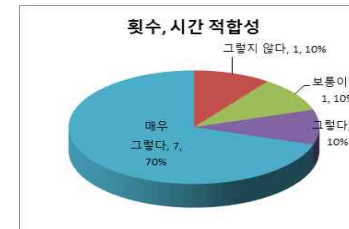
문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 9명(90%), 그렇다 1명(10%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

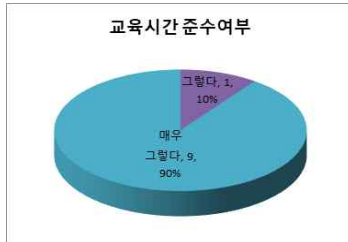
문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?

(이용횟수와 교육시간의 적합성)



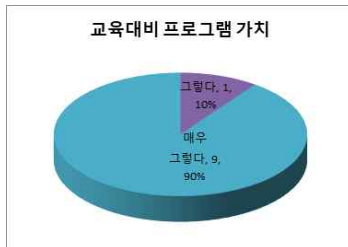
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 7명(70%), 그렇다 1명(10%), 보통이다 1명(10%), 그렇지 않다 1명(10%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.
- 현재 주 1회에서 주 2회로 교육 횟수 연장과 40분 수업시간에서 80분, 90분, 50분 등으로 수업시간 연장에 대한 의견이 제시되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



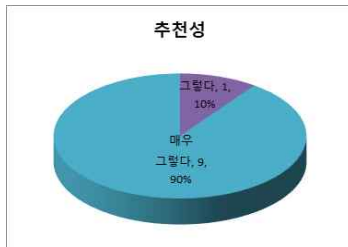
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 9명(90%), 그렇다 1명(10%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 9명(90%), 그렇다 1명(10%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 9명(90%), 그렇다 1명(10%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(2.0점), 욕구에 대한 이해(1.9점), 욕구충족을 위한 노력(2.0점), 사전준비성(1.9점), 전문성(1.9점), 프로그램에 대한 열의(2.0점), 프로그램설명(2.0점), 신뢰성(1.9점), 건의사항 의견수렴(1.9점)으로 **재활심리치료 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 '매우 만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.9점), 교구 및 교재 준비사항(1.9점), 프로그램 효과(1.9점), 프로그램의 질(1.9점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.4점), 교육시간 준수여부(1.9점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.9점), 추천성(1.9점)으로 **재활심리치료 프로그램에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 '매우 만족'으로 조사**되었다.

IX. 청년더부러지원사업

1. 청년더부러멘토링 결과분석

【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



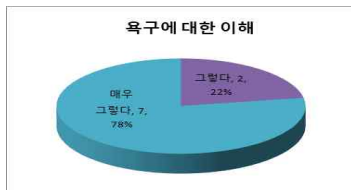
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 8명(89%), 만족 1명(11%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 1.9점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



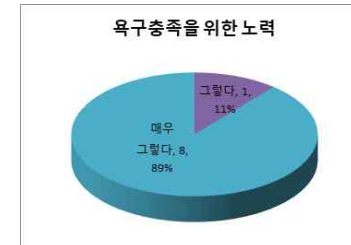
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 8명(89%), 그렇다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



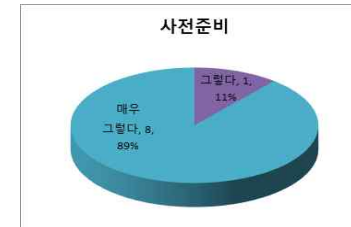
- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 7명(78%), 그렇다 2명(22%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 8명(89%), 그렇다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 8명(89%), 그렇다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



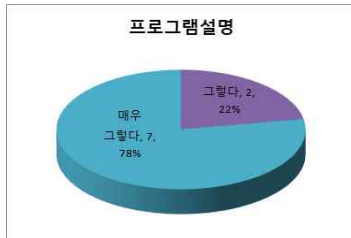
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 8명(89%), 그렇다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



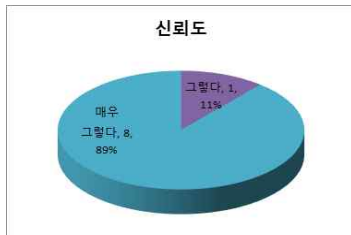
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 7명(78%), 그렇다 2명(22%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



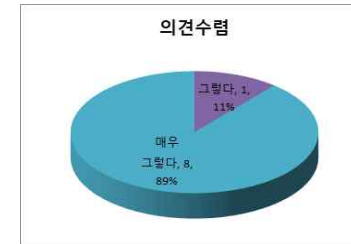
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 7명(78%), 그렇다 2명(22%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 8명(89%), 그렇다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

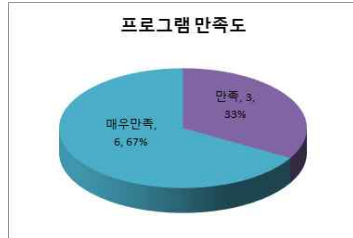
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 8명(89%), 그렇다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

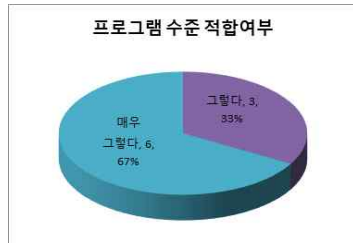
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 6명(67%), 만족 3명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.7점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



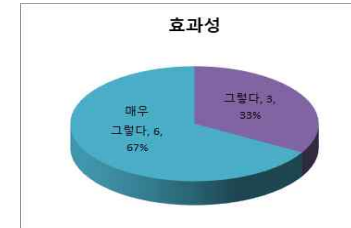
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 6명(67%), 그렇다 3명(33%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



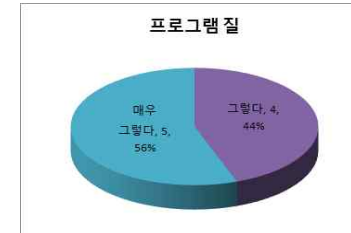
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 5명(56%), 그렇다 3명(33%), 보통이다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 교구교재 준비사항에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



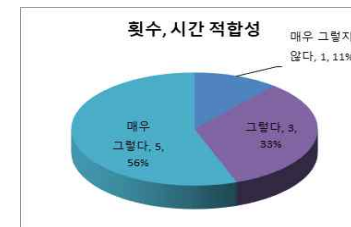
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 매우 그렇다 6명(67%), 그렇다 3명(33%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



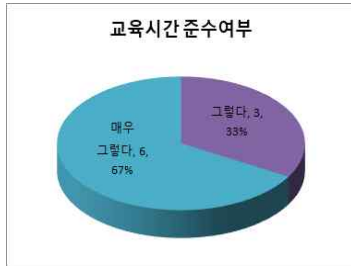
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 5명(56%), 그렇다 4명(44%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 5명(56%), 그렇다 3명(33%), 매우 그렇지 않다 1명(11%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.2점으로 조사되었다.
- 현재 주 1회에서 주 2회로 교육 횟수 연장과 100분에서 120분 시간 연장에 대한 의견을 제시하였다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 6명(67%), 그렇다 3명(33%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 5명(56%), 그렇다 4명(44%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 6명(67%), 그렇다 3명(33%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.9점), 욕구에 대한 이해(1.8점), 욕구충족을 위한 노력(1.9점), 사전준비성(1.9점), 전문성(1.9점), 프로그램에 대한 열의(1.8점), 프로그램설명(1.8점), 신뢰성(1.9점), 건의사항 의견수렴(1.9점)으로 **청년더부러멘토링 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.9점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.7점), 교구 및 교재 준비사항(1.4점), 프로그램 효과(1.7점), 프로그램의 질(1.6점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.2점), 교육시간 준수여부(1.7점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.6점), 추천성(1.7점)으로 **청년더부러멘토링 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

1차 이용자
욕구 및 건의사항 조치결과

2022. 03.

서울시발달장애인사회적응지원센터

【사회적응운동 1단계 1차 욕구조사 조치결과】

1. 담당교사에 대한 건의 사항 및 제언

1) 다양한 체험을(운동) 할 수 있도록 해 주시면 감사하겠습니다.

1-1. 조치사항

1) 다양한 체험을(운동) 할 수 있도록 해 주시면 감사하겠습니다.

답변 : 운동 프로그램을 연구·개발하여 다양한 활동을 지원할 수 있도록 노력하겠습니다.

2. 프로그램에 대한 건의 사항 및 제언

1) 좀 더 다양한 체험을 할 수 있도록 지도해 주십시오.

2-1. 조치사항

1) 좀 더 다양한 체험을 할 수 있도록 지도해 주십시오.

답변 : 운동 프로그램에 흥미를 가질 수 있는 교구를 활용하여 다양한 신체활동을 지원할 수 있도록 노력하겠습니다.

【자립생활지원 초등반 1차 욕구조사 조치결과】

2. 프로그램에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

1) 소근육 발달, 화폐 계산, 친구관계에 있어서 사회적 눈치 등을 향상 시킬 수 있는 교육을 받으면 좋겠습니다.

2-1. 조치사항

1) 소근육 발달, 화폐 계산, 친구관계에 있어서 사회적 눈치 등을 향상 시킬 수 있는 교육을 받으면 좋겠습니다.

답변: 2022년 연간·월간계획안에 소근육 발달, 화폐계산, 사회성훈련을 목표로 하는 다양한 프로그램을 계획하였으며 학부모님의 의견을 수렴하여 적극 실행할 예정입니다.

앞으로도 사회적응훈련 및 사회성훈련을 통하여 학생들의 긍정적인 사회적 관계 형성과 소근육 활동으로 인한 지능 발달, 금전관리를 학습하는데 필요한 다양한 사회적 기술을 연습할 수 있는 기회를 제공할 것입니다.

이러한 활동의 경험은 이후 발달단계에서 경험하게 되는 다양한 환경과 사회변화에 적응할 수 있고, 또한 원만한 사회관계를 형성할 수 있는 밑거름이 될 수 있기 때문입니다.

【자립생활지원 중등반 1차 욕구조사 조치결과】

2. 프로그램에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

- 1) 수업 내용을 밴드에서 사진으로 확인이 가능하나 확인 후 계속 다운 받아야 하는 번거로움이 있다. (연말 사진집 만들어 주시면 좋겠지만 업무도 많으신데 과한 부탁인지 잘 압니다.)
- 2) 고등대기 중 탈락을 알려주신 시기가 타 기관 고등부 선정 마감기한이 지난 경우가 많아 다소 난감했어요. 다행히 재선정되어 교육 공백이 없어져서 다행이에요. 선정 시기를 조금 앞당겨 주시면 좋겠습니다.
- 3) 제 아이는 만4세부터 사회성프로그램(조기교실)을 시작해 지금까지 멈춘 적이 없는데 중등프로그램 경험상 정말 교육수준이 최고라 할 만큼 만족스러웠어요. 타 기관과 비교가 불가할 정도로 좋았어요. 그런데 이런 혜택을 받는 아이들이 소수라서 아쉬워요. (초-중-고)로 이어지는 시스템상 육성하고 관찰하는 대상군을 제외하면 실제 수업참여 가능한 신입은 또 인원이 줄어드니깐 그것이 아쉬워요.
- 4) 외부활동을 조금씩 늘렸으면 좋겠어요.
- 5) 코로나로 외부활동을 못 하는게 너무 안타깝네요. 다른 곳에서 접하기 힘든 활동을 했으면 좋겠어요. (예) 미술, 과학 키트(간단한), 생각할 수 있는 활동

2-1. 조치사항

- 1) 수업 내용을 밴드에서 사진으로 확인이 가능하나 확인 후 계속 다운 받아야 하는 번거로움이 있다(연말 사진집 만들어 주시면 좋겠지만 업무도 많으신데 과한 부탁인지 잘 압니다) .
답변: 학부모님들께서 프로그램 활동 후 한 주 활동 모습을 사진으로 확인을 원하는 의견에 따라 활동사진을 바로 밴드에 사진을 게시하고 있습니다. 밴드에 프로그램 활동사진을 게시함으로써 학부모님과 소통하고, 이를 통해 자녀의 학습내용을 확인하고 함께 대화를 나눌 수 있는 장점이 있습니다. 현재 학부모님 의견의 '연말사진집' 대신 졸업생들에게 프로그램 사진 활동으로 구성된 졸업앨범과 디지털포토북으로 사진을 선물하고 있습니다.
- 2) 고등대기 중 탈락을 알려주신 시기가 타 기관 고등부 선정 마감기한이 지난 경우가 많아 다소 난감했어요. 다행히 재선정되어 교육 공백이 없어져서 다행이에요. 선정 시기를 조금 앞당겨 주시면 좋겠습니다.
답변 : 입급 합격 여부를 기다리는 학부모님의 마음 충분히 이해가 갑니다. 그러나 입급 발표를 위해서는 여러 관련 상황 및 절차(개별 및 그룹평가, 판정회의)를 고려하여 결정을 하고 있습니다. 이번 입급 발표는 코로나 19확산으로 부득이하게 평가자를 나누어 1차, 2차 그룹평가로 이루어졌으며 평가회의로 인하여 입급 발표일이 연기되었습니다.
일정 확인 후, 평가 기간을 앞당길 수 있는 방안에 대해 논의하도록 하겠습니다. 불편함이 없도록 조율하여 입급 평가 및 발표일 공지 기간을 추후에 안내드리도록 하겠습니다.

3) 제 아이는 만4세부터 사회성프로그램(조기교실)을 시작해 지금까지 멈춘 적이 없는데 중등프로그램 경험상 정말 교육수준이 최고라 할 만큼 만족스러웠어요. 타 기관과 비교가 불가할 정도로 좋았어요. 그런데 이런 혜택을 받는 아이들이 소수라서 아쉬워요. (초-중-고)로 이어지는 시스템상 육성하고 관찰하는 대상군을 제외하면 실제 수업참여 가능한 신입은 또 인원이 줄어드니깐 그것이 아쉬워요.

답변 : 오리엔테이션에 안내드린 바와 같이 초등-중등-고등 사례연구 대상자 선정하여 연계학습을 지원합니다. 단, 신규대상자에게도 혜택을 주기 위해 재학생의 경우 모집정원의 50% 내에서 선발되고 있습니다. 신입생과 재학생이 동등한 입급 기회를 제공하고자 만든 규정이니 양해 부탁드립니다.

4) 외부활동을 조금씩 늘렸으면 좋겠어요.

5) 코로나로 외부활동을 못 하는게 너무 안타깝네요. 다른 곳에서 접하기 힘든 활동을 했으면 좋겠어요. (예) 미술, 과학 키트(간단한), 생각할 수 있는 활동)

답변 : 코로나19의 장기화로 인하여 외부 경험 및 각종 프로그램에 어려움이 있습니다. 외부 활동을 통한 사회적 경험이나 에너지 방출이 어렵기 때문에 실내에서 대체할 수 있는 프로그램으로 간접적 경험하거나 외부강사를 섭외하여 코딩, 미술치료, 바둑, 컴퓨터 활용 프로그램, 체육, 음악치료와 같은 다양한 프로그램을 진행하고 있습니다.

학부모님의 의견에 따라 코로나19상황을 고려하여 외부활동을 점차 늘리도록 하며 이에 따라 산책, 지역사회연계로 주변 공공시설·마트이용을 경험하도록 하겠습니다.

부득이한 상황이지만 프로그램에서는 지속적으로 사회적응훈련, 사회성훈련을 진행하여 재미를 찾고 주어진 상황을 이해하고 적응 하도록 도우며 학생들의 발달에 적절한 활동과 프로그램을 마련하도록 하겠습니다.

【자립생활지원 고등/전공A반 1차 욕구조사 조치결과】

2. 프로그램에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

- 1) 재능기부로 진행했던 프로그램들 중 학생이 관심이 있으면 연속적으로 이어질 수 있도록 연계되었으면 좋겠습니다.
- 2) 성인기 프로그램도 많아졌으면 좋겠다.
- 3) 코로나가 잠잠해지면 외부활동, 체험도 많아졌으면 좋겠다.
- 4) 코로나로 외부활동이 제약이 많아 아쉽다.

2-1. 조치사항

- 1) 재능기부로 진행했던 프로그램들 중 학생이 관심이 있으면 연속적으로 이어질 수 있도록 연계되었으면 좋겠습니다.

답변: 고등/전공A반의 경우, 외부연계 프로그램(재능기부)은 월요일-청소녀성교육, 아름바둑(한국기원) 수요일-생활체육(서울시장애인체육회) 금요일-사진(오금Hub 미래교육센터)로 진행이 되고 있습니다. 다양한 외부연계를 통해 학생들이 다양한 분야에 체험·경험할 수 있도록 지원하겠습니다.

- 2) 성인기 프로그램도 많아졌으면 좋겠다.

답변: 본 센터에 성인기 프로그램은 사회적응운동, 청년더부러멘토링, 더부러취업지원, 더부러취업자 자조모임이 있습니다. 그 외적으로 성인기에 자립생활지원반과 같은 주간활동 프로그램이 많아졌으면 하는 제안에 대해서는 지속적으로 고민하겠습니다.

- 3) 코로나가 잠잠해지면 외부활동, 체험도 많아졌으면 좋겠다.

- 4) 코로나로 외부활동이 제약이 많아 아쉽다.

답변: 정부의 사회적 거리두기 방침에 따라 휴관이나 서비스 중단을 하는 동안에도 참여자들의 일상 회복을 위해 코로나19 상황에서도 지침에 따라 제한을 두며 비대면 수업과 1:1 수업으로 진행되었습니다. 코로나19 유행 기간에도 안전하게 이용 가능한 대외활동 프로그램에 대한 지속적인 고민과 정보통신기술 기반의 비대면-대면 통합적인 서비스를 적극 제공하도록 하겠습니다.

【재활심리치료 1차 욕구조사 조치결과】

2. 프로그램에 대한 건의 사항 및 제언

1) 고등학생들도 이용할 수 있게 연령제한을 높여주세요. 나이가 들수록 재활심리 수업은 우리 학생들에게 꼭 필요한 수업입니다.

2-1. 조치사항

1) 고등학생들도 이용할 수 있게 연령제한을 높여주세요. 나이가 들수록 재활심리 수업은 우리 학생들에게 꼭 필요한 수업입니다.

답변 : 재활심리치료 프로그램은 현재 중학생까지 이용 가능한 프로그램으로 대기자분들의 원활한 이용을 위하여 연령제한 없이 이용은 어려운 상황입니다. 그러나 이용자들의 특성에 따라 조금 더 치료가 필요한 이용자에게는 3~6개월 정도의 기한을 연장하여 긴급상담을 진행하는 방안을 모색해보도록 하겠습니다. 많은 양해 부탁드립니다.

【청년더부러멘토링 1차 욕구조사 조치결과】

2. 프로그램에 대한 건의 사항 및 제언

- 1) 다양한 경험 할 수 있도록 지도 부탁드립니다.
- 2) 공통된 주제로 의사소통하기(서로에게 관심을...)

2-1. 조치사항

- 1) 다양한 경험 할 수 있도록 지도 부탁드립니다.

답변 : 청년더부러멘토링 프로그램에서는 이용인들의 독립적인 자립을 위해 발달장애인을 위한 당사자교육을 비롯하여 일반화를 위한 생활교육, 스트레스 해소를 위한 게임 및 공예 활동등을 구성하여 진행하고 있습니다. 내용적 측면에서 보다 다양하게 경험할 수 있도록 노력하겠습니다.

- 2) 공통된 주제로 의사소통하기

답변 : 청년더부러멘토링 프로그램에서는 한주간 자신이 느꼈던 감정들에 대해 일기로 작성하여 공유하고 자신의 이야기를 잘 들었는지 퀴즈 형태로 문제를 내며 서로의 이야기에 귀를 기울이도록 노력하고 있습니다. 보다 더 다양한 주제로 서로에게 관심을 가지고 상호작용의 기회를 제공하여 유대감이 형성될 수 있도록 노력하겠습니다.

【센터시설 및 환경 · 운영지원부 직원 1차 욕구조사 조치결과】

1. 건의 사항 및 제언

- 1) 시설
- 2) 주차장
- 3) 부모 대기 장소
- 4) 센터 환경미화

1-1. 조치사항

1) 시설 관련

답변 : 건물은 센터와 굿월스토어와 함께 공동으로 관리하며, 지하~2층은 굿월스토어가 3~4층은 센터가 관리하고 있습니다. 센터가 관리하고 있는 3~4층은 지속적으로 환경 개선을 위하여 노력하고 있습니다.(프로그램실 및 복도, 계단 LED 등으로 교체, 공기청정기 설치, 냉난방기 교체 등) 지속적으로 굿월스토어와 협의하여 시설 관리를 하도록 하겠습니다.

2) 주차장 관련

답변 : 우선 주차에 불편을 드려 죄송합니다. 주차장은 굿월스토어와 함께 사용하고 있으며, 21대를 주차할 수 있습니다. 주변 이용시설도 주차장이 협소하여 주차에 어려움이 있어 타 기관 주차장을 이용하는 것 또한 불가합니다. 주차 문제 해소를 위하여 센터 및 굿월스토어 미사용자의 장기주차를 못하도록 하고 있습니다. 지속적으로 주차 문제 해소를 위하여 센터와 굿월스토어가 협의하여 개선하도록 노력하겠습니다. 부모님들의 많은 이해와 양해를 부탁드립니다.

3) 부모 대기 장소 부족관련

답변 : 센터 내에 부모님 대기공간은 3,4층 복도와 3층 도서관으로 마련하였습니다. 부모님들이 앉아 계실수 있도록 의자를 비치하고 있으나, 복도가 협소하여 화장실과 인접한 의자도 있습니다. 대기공간을 별도로 만들 공간이 없는 센터 사정을 이해해 주시기 바랍니다. 부모님들이 불편함을 최소화하도록 노력하겠습니다.

4) 센터 환경미화 관련

답변 : 센터 환경은 지속적으로 관리하도록 노력하겠습니다.