

2차 이용자 기초조사/센터시설 및 환경/행정팀 직원
만족도조사 결과보고

2017. 10.

서울시 발달장애 사회적응 지원센터

『2차 이용자만족도조사 결과보고』

I. 조사목적

서울시 발달장애 사회적응 지원센터의 설립 취지에 따라서 발달장애 이용자에게 쾌적한 교육 환경을 제공하고 이용자에게 대한 행정팀 직원의 서비스를 개선한다.

II. 조사목표

- 1) 본 센터를 이용하고 있는 이용자들의 가정환경과 교육적 서비스 경험을 조사할 수 있다.
- 2) 본 센터의 시설에 대한 기초조사를 실시할 수 있다.
- 3) 본 센터의 행정팀 직원에 대한 기초조사를 실시할 수 있다.

III. 조사개요

- 1) 조사명 : 2차 이용자 기초조사 / 센터시설 및 환경 / 행정팀 직원 만족도조사
- 2) 대 상 : 센터 이용자(보호자 작성)
- 3) 기 간 : 2017.09.11.(월)~09.22.(금)
- 4) 방 법 : 질문지를 이용한 설문조사
- 5) 분 석 : 엑셀 프로그램 통계를 사용한 빈도분석
- 6) 인 원 : 122명 ➡ 132명 목표 대비 122명(92.4%) 만족도조사 참여

IV. 조사일정

조사일정	내 용
2017.09.04.(월)~09.06.(수)	이용자만족도조사 설문지 작성 및 계획 수립
2017.09.11.(월)~09.22.(금)	이용자만족도조사 설문 실시
2017.09.25.(월)~10.13.(금)	설문지 통계 결과분석 및 보고서 작성

V. 이용자 기초조사 결과분석



VI. 이용자 기초조사 결과분석

【자녀 혹은 부모님에 관한 질문】

문1-1. 이용자와 귀하의 관계는?

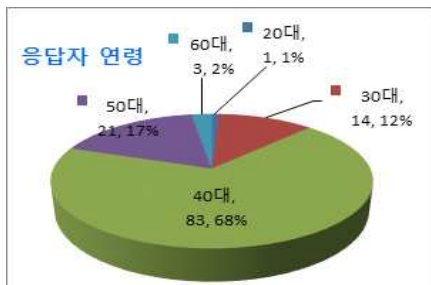
관계	아버지	어머니	형제자매	조부모	기타	무응답
빈도	8	112	0	1	1	0



- 설문 참여자와 아동과의 관계는 어머니 112명(92%)으로 가장 높았으며 아버지 8명(6%), 조부모 1명(1%), 그 밖에 기관의 시설장 및 친인척 등 1명(1%)순으로 조사되었다.

문1-2. 응답자의 연령은?

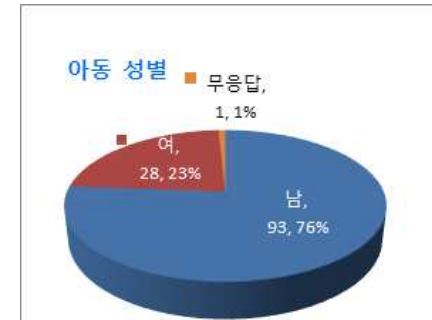
연령	20대	30대	40대	50대	60대	무응답
빈도	1	14	83	21	3	0



- 설문 참여자의 연령은 40대 83명(68%), 50대 21명(17%), 30대 14명(12%), 60대 3명(2%), 20대 1명(1%) 순으로 조사되었다.

문1-3. 아동의 성별은?

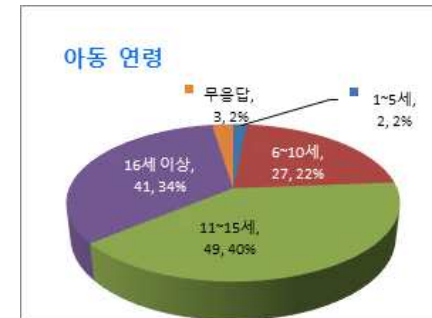
성별	남자	여자	무응답
빈도	93	28	1



- 센터 이용자의 성별은 남자아동 93명(76%), 여자아동 28명(23%)으로 작년 대비 남자이용자수가 증가된 것으로 조사되었다.

문1-4. 아동의 연령은?

연령	1~5세	6~10세	11~15세	16세 이상	무응답
빈도	2	27	49	41	3



- 센터 이용자의 연령은 11~15세 49명(40%), 16세 이상 41명(34%), 6~10세 27명(22%), 1~5세 2명(2%), 무응답이 3명(2%)로 조사되었다.

문1-5. 이용자의 장애유무

장애유무	장애	미등록	무응답
빈도	119	1	2



- 센터 이용자의 장애 유무는 장애 119명(97%), 미등록 1명(1%), 무응답 2명(2%)로 조사되었다.

문1-6. 이용자의 장애유형은?

장애유형	지적장애	자폐성장애	언어장애	뇌병변장애	미등록	무응답
빈도	52	61	2	1	1	5



- 센터 이용자의 장애 유형은 자폐성장애가 61명(50%)로 가장 많았고 지적장애는 52명(42%). 그 밖에 언어장애 2명(2%), 뇌병변장애 1명(1%), 미등록 1명(1%), 무응답자가 5명(4%) 순으로 조사되었다.

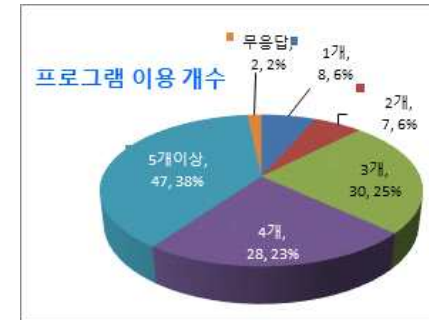
문1-7. 귀하의 거주지는?



- 센터 이용자의 거주지는 송파구 55명(56%), 강동구 22명(23%), 강남구 6명(6%), 광진구 6명(6%), 서초구 1명(1%), 무응답 8명(8%)로 센터와 인접해 있는 송파구와 강동구 거주자가 가장 많았다.

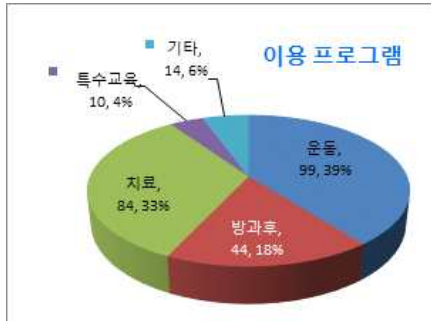
【아동의 참여 프로그램 이용에 대한 질문】

문2-1. 현재 아동이 참여하고 있는 프로그램의 개수는?(타기관 포함)



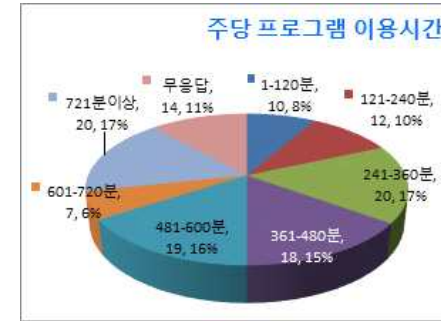
- 센터 이용자의 프로그램(타기관 포함) 이용 개수는 5개 이상 이용 47명(38%), 3개 이용 30명(25%), 4개 이용 28명(23%), 1개 이용 8명(6%), 2개 이용 7명(6%), 무응답 2명(2%) 순으로 대부분의 이용자가 다양한 프로그램을 이용하고 있으며, 5개 이상 프로그램 이용자가 1차 만족도 조사대비 증가하는 것으로 조사되었다.

문2-2. 현재 이용자가 참여하고 있는 교육프로그램은 무엇인가?



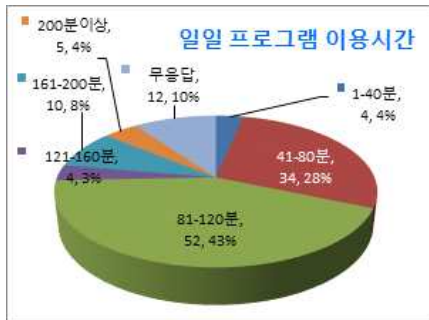
- 현재 이용자가 참여하고 있는 교육프로그램은 운동프로그램 99명(39%), 치료프로그램 84명(33%), 방과 후 프로그램 44명(18%), 특수교육 10명(4%) 그 밖의 음악, 미술 등 기타프로그램 14명(6%)순으로 조사되었다.

문2-3-2. 현재 아동이 참여하고 있는 프로그램의 주당 이용시간은?



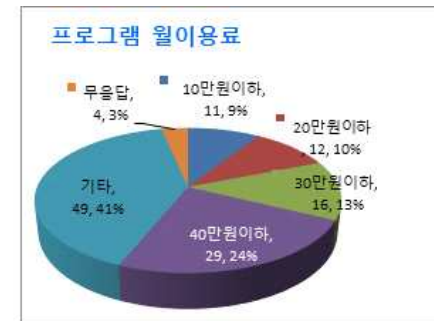
- 이용자의 프로그램의 주당 참여 시간은 241~360분 20명(17%), 721분 이상 20명(17%), 481~600분 19명(16%), 361~480분 18명(15%), 121~240분 12명(10%), 1~120분 10명(8%), 601~720분 7명(6%) 순으로 조사되었다.

문2-3-1. 현재 아동이 참여하고 있는 프로그램의 일일 이용시간은?



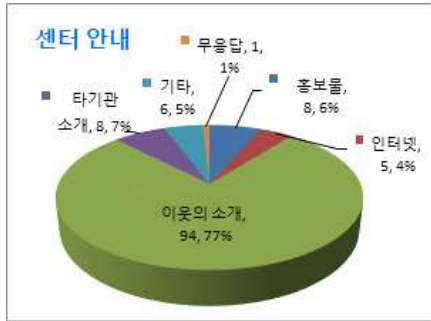
- 이용자의 프로그램 일일 참여 시간은 81~120분 52명(43%), 41~80분 34명(28%), 161~200분 10명(8%), 200분 이상 5명(4%), 1~40분 이상 4명(4%), 121~160분 4명(4%) 순으로 조사되었다.

문2-4. 현재 이용자가 참여하고 있는 모든 교육 프로그램의 월 이용료는?



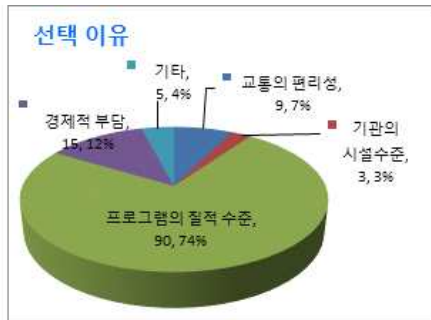
- 현재 이용자가 참여하고 있는 모든 교육프로그램의 월 이용료는 40만원 이상 기타 49명(41%), 40만원 이하 29명(24%), 30만원 이하 16명(13%), 20만원 이하 12명(10%), 10만원 이하 11명(9%), 무응답 4명(3%)로 순이며. 40만원 이상 기타 의견에는 최소 50만원에서 최대 190만원으로 교육프로그램 참여 비용의 부담이 1차 만족도 조사대비 증가되는 것으로 조사되었다.

문3. 본 센터를 어떠한 경로를 통하여 처음으로 알게 되었나요?



- 최초의 센터를 이용하게 된 계기는 이웃의 소개 94명(77%)로 방문하는 경우가 가장 많았으며, 굿네이버스, 복지관 등 타기관 소개 8명(7%), 홍보물 8명(6%), 인터넷 5명(4%), 지나가다가 보게 되어 등 기타의견이 6명(5%) 순으로 조사되었다.

문4. 본 센터를 선택하게 된 가장 큰 이유는?

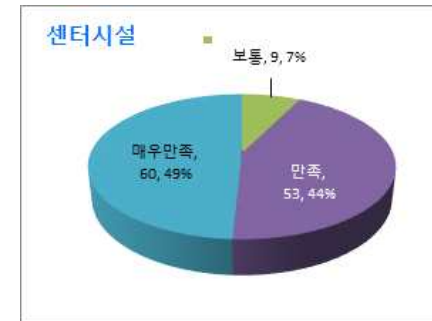


- 센터를 이용하는 가장 중요한 이유로는 프로그램의 질적 수준 90명(74%)과 경제적 부담 15명(12%), 교통의 편리성이 9명(7%), 기관의 시설수준 3명(3%), 선생님의 열정과 신뢰성, 아이가 좋아해서, 꼭 필요한 프로그램이라서 등 기타의견 5명(4%)이 센터를 이용하는 이유로 조사되었다.

Ⅶ. 센터시설 및 환경 결과분석

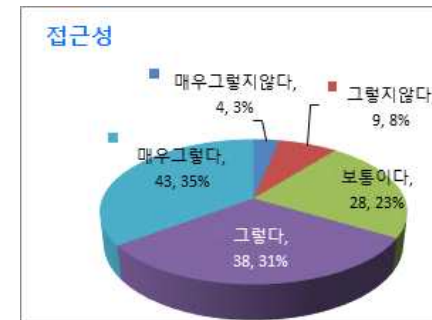
【센터환경 및 환경에 관한 질문】

문5. 센터 시설에 전반적으로 만족하는가?



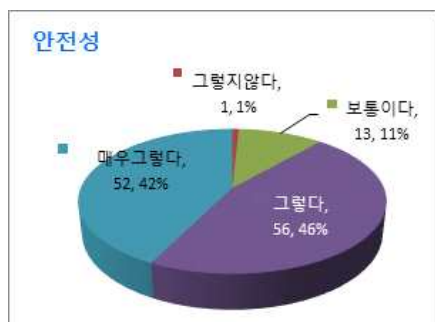
- 센터 내 시설에 대하여 매우 만족한다 60명(49%), 만족한다 53명(44%), 보통이다 9명(7%)으로 조사되었다.
- 센터 내 시설과 환경에 대한 만족도점수는 1.4점으로 조사되었다.

문5-1. 센터의 위치는 집에서 이용하기 편리한가? (접근성)



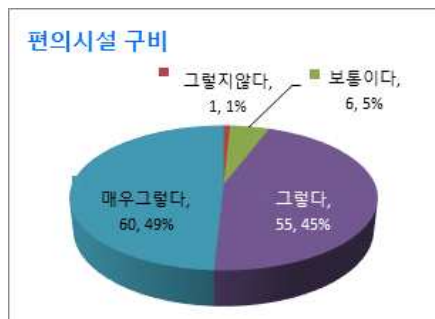
- 센터의 접근성에 대하여 매우 그렇다 43명(35%), 그렇다 38명(31%), 보통이다 28명(23%), 그렇지 않다 9명(8%), 매우 그렇지 않다 4명(3%)로 조사되었다.
- 접근성에 대한 만족도점수는 0.9점으로 조사되었다.

문5-2. 센터 내부 시설(승강기, 계단, 출입문 등)은 이용하기에 안전한가(안전성)?



- 내부 시설은 이용하기에 안전한가에 대하여 그렇다 56명(46%), 매우 그렇다 52명(42%), 보통이다 13명(11%), 그렇지 않다 1명(1%)로 조사되었다.
- 내부 시설 안전성에 대한 **만족도점수는 1.3점**으로 조사되었다.

문5-3. 센터 내부에 식수대, 화장실, 휴게실 등 편의시설이 잘 구비되어 있는가? (편의시설 구비)



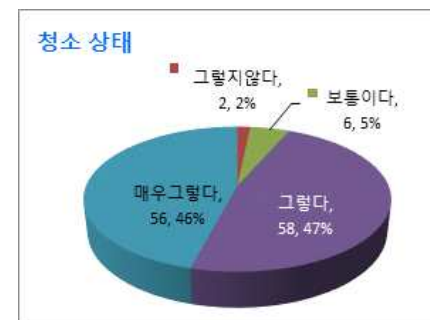
- 센터 내부의 편의시설 구비에 대하여 매우 그렇다 60명(49%), 그렇다 55명(45%), 보통이다 6명(5%), 그렇지 않다 1명(1%)로 조사되었다.
- 내부 편의시설 구비 대한 **만족도점수는 1.4점**으로 조사되었다.

문5-4. 센터 내부의 편의 시설은 잘 관리되고 있는가? (편의시설 관리)



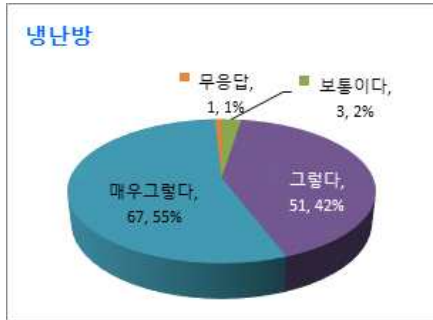
- 센터 내 편의시설 관리에 대하여 매우 그렇다 57명(47%), 그렇다 52명(42%), 보통이다 12명(10%), 그렇지 않다 1명(1%)로 조사되었다.
- 편의시설에 대한 **만족도점수는 1.4점**으로 조사되었다.

문5-5. 전반적으로 센터 내부의 청소상태는 양호한가? (청소상태)



- 센터 내부의 청소상태에 대하여 그렇다 58명(47%), 매우 그렇다 56명(46%), 보통이다 6명(5%), 그렇지 않다 2명(2%)로 조사되었다.
- 청소상태에 대한 **만족도점수는 1.4점**으로 조사되었다.

문5-6. 센터의 냉난방은 잘 되는가?(냉난방)



- 센터의 냉난방시설에 대하여 매우 그렇다 67명(55%), 그렇다 51명(42%), 보통이다 3명(2%), 무응답 1명(1%)로 조사되었다.
- 냉난방에 대한 **만족도점수는 1.5점**으로 조사되었다.

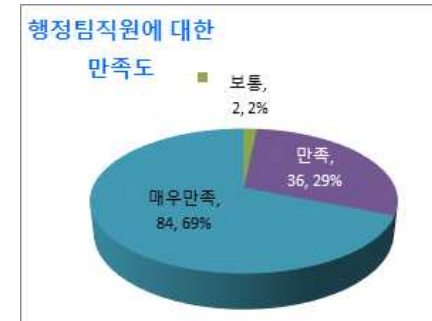
【결론】

「센터환경 및 운영에 관한 질문」에서 접근성(0.9점), 안전성(1.3점), 편의시설구비(1.4), 편의시설 관리(1.4점), 청소상태(1.4점), 냉난방시설(1.5점)으로 **센터시설 및 환경에 대한 만족도 점수는 1.4점으로 ‘만족한다’로 조사**되었다.

Ⅷ. 행정팀 직원 결과분석

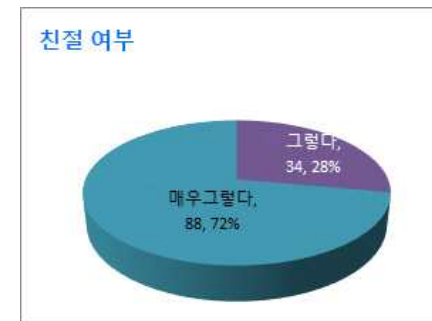
【행정팀 직원에 관한 질문】

문6. 전반적으로 행정 직원의 서비스에 만족하는가?



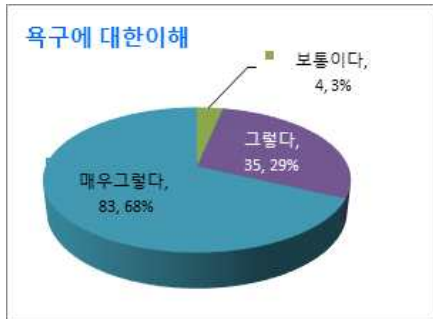
- 서비스만족에 대하여 매우 만족한다 84명(69%), 만족한다 36명(29%), 보통이다 2명(2%)로 조사되었다.
- 서비스만족에 대한 **만족도점수는 1.7점**으로 조사되었다.

문6-1. 행정 직원은 상담시 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절여부)



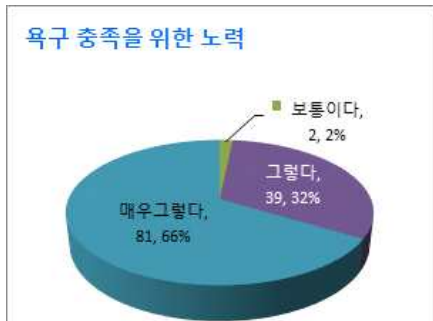
- 행정 직원이 상담 시 친절성에 대하여 매우 그렇다 88명(72%), 그렇다 34명(28%)로 조사되었다.
- 행정 직원에 대한 친절성에 대한 **만족도점수는 1.7점**으로 조사되었다.

문6-2. 행정팀 직원은 센터시설 및 이용절차에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해한다고 생각하는가? (욕구에 대한 이해)



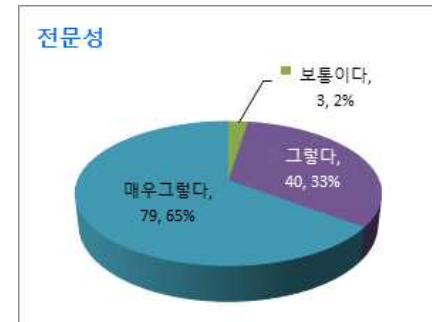
- 행정팀 직원은 센터 시설 및 이용절차에 대한 이용자의 욕구에 대한 이해 대하여 매우 그렇다 83명(68%), 그렇다 35명(29%), 보통이다 4명(3%)로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해에 대한 **만족도점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문6-3. 행정팀 직원은 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력한다? (욕구충족을 노력)



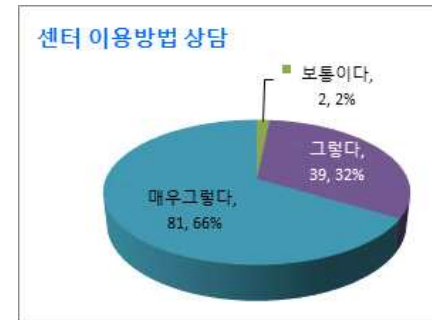
- 행정팀 직원은 이용자의 욕구 충족을 위한 노력 대하여 매우 그렇다 81명(66%), 그렇다 39명(32%), 보통이다 2명(2%)로 조사되었다.
- 욕구 충족을 위한 노력에 대한 **만족도점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문6-4. 행정 직원은 발달장애 이용자에 대한 지식을 갖추었는가? (전문성)



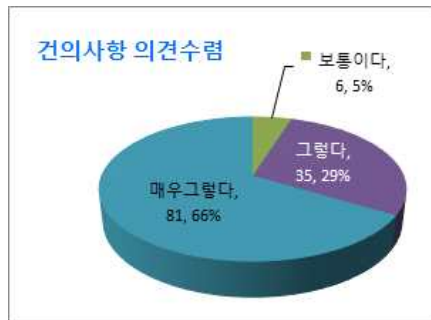
- 행정 직원의 발달장애 이용자에 대한 전문성에 대하여 매우 그렇다 79명(65%), 그렇다 40명(33%), 보통이다 3명(2%)로 조사되었다.
- 발달장애 이용자에 대한 전문성에 대한 **만족도점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문6-5. 행정 직원은 이용규정 및 절차에 대해서 자세하게 응대하는가? (센터 이용방법 상담)



- 행정 직원의 센터 이용방법 상담 시 응대에 대하여 매우 그렇다 81명(66%), 그렇다 39명(32%), 보통이다 2명(2%)로 조사되었다.
- 센터 이용방법 상담 시 응대에 대한 **만족도점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문6-6. 행정 직원과 센터 시설에 대한 불만 및 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 시설에의 건의 사항에 대한 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 81명(66%), 그렇다 35명(29%), 보통이다 6명(5%)로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도점수는 1.6점**으로 조사되었다.

【결론】

「센터 행정팀 직원에 관한 질문」에서 친절여부(1.7점), 욕구에 대한 이해(1.6점), 욕구 충족을 위한 노력(1.6점), 전문성(1.6점), 센터 이용방법 상담(1.6), 건의사항 의견수렴(1.6점)으로 **센터 행정팀 직원 서비스 만족도 점수는 1.7점으로 ‘만족한다’로 조사**되었다.

2차 센터 프로그램 만족도조사 결과보고

2017. 10.

서울시 발달장애 사회적응 지원센터

『2차 이용자 만족도조사 결과보고』

I. 조사목적

- 1) 센터 프로그램 서비스의 질적 수준을 높일 수 있는 기초자료로 활용한다.
- 2) 조사결과를 근거로 센터 프로그램에 대한 이용자 만족도를 측정한다.

II. 조사목표

- 1) 담당교사에 대한 만족도를 조사한다.
- 2) 센터 프로그램에 대한 만족도를 조사한다.

III. 조사개요

- 1) 조사명 : 2차 센터 프로그램 담당교사 및 프로그램 만족도조사
- 2) 대 상 : 센터 이용자(보호자 작성)
- 3) 기 간 : 2017.09.11.(월)~09.22.(금)
- 4) 방 법 : 질문지를 이용한 설문조사
- 5) 분 석 : 엑셀 프로그램 통계를 사용한 빈도분석
- 6) 인 원 : 194명 → 202명 목표 대비 194명(96%) 만족도조사 참여

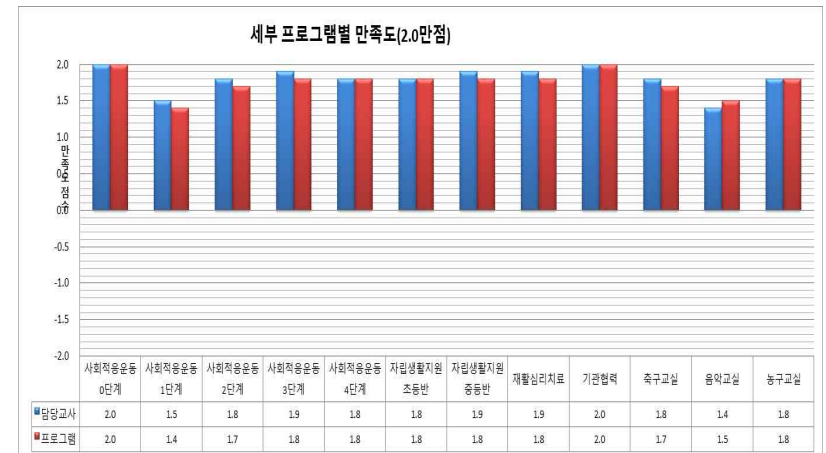
세부 프로그램			조사인원	참여인원
사회적응 지원사업	사회적응운동	0단계	5	5
		1단계	27	26
		2단계	39	38
		3단계	44	40
		4단계	12	12
	자립생활지원	초등반	8	8
		중등반	8	8
재활심리치료			18	17
지역사회 네트워크협력사업	기관협력		3	3
가족지원사업	축구교실(FC SJSC)		12	11
	음악교실(Tutti 합창단)		14	14
	농구교실(SJSC농구단)		12	12
합 계			202	194

IV. 조사일정

조사일정	내 용
2017.09.04.(월)~09.06.(수)	이용자만족도조사 설문지 작성 및 계획 수립
2017.09.11.(월)~09.22.(금)	이용자만족도조사 설문 실시
2017.09.25.(월)~10.13.(금)	설문지 통계 결과분석 및 보고서 작성

V. 2차 센터 프로그램 만족도조사 결과분석

세부 프로그램	담당교사(만족도)	프로그램(만족도)
사회적응운동	0단계	2.0
	1단계	1.5
	2단계	1.8
	3단계	1.9
	4단계	1.8
자립생활지원	초등반	1.8
	중등반	1.9
재활심리치료	1.9	1.8
기관협력	2.0	2.0
축구교실(FC SJSC)	1.8	1.7
음악교실(Tutti 합창단)	1.4	1.5
농구교실(SJSC농구단)	1.8	1.8
만족도	1.8	1.7



VI. 사회적응운동 0단계 결과분석

【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 5명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 2.0점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 수업방식에 대한 신뢰도는 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 의견수렴에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 5명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 2.0점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램 수준의 적합여부에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 적합여부에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?

(교구 및 교재 준비사항)



- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 준비사항에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?

(이용횟수와 교육시간의 적합성)



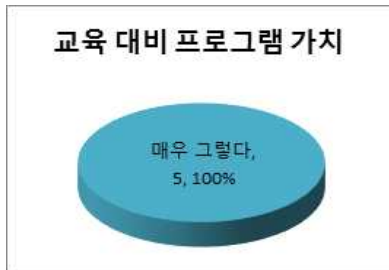
- 프로그램 이용 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 3명(60%), 보통이다 2명(40%)으로 조사되었다.
- 이용 횟수와 시간의 적합성에 대한 만족도는 1.2점으로 조사되었다.
- 설문 참여자 2명이 현재 주 1회에서 주 2회로의 횟수 연장을 희망하였다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 교육시간 준수여부에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 교육비 대비 프로그램 가치에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 5명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

【결론】

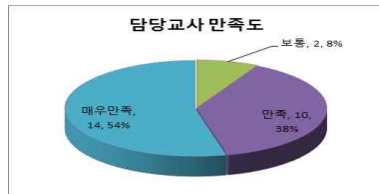
「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(2.0점), 욕구에 대한 이해(2.0점), 욕구충족을 위한 노력(2.0점), 사전준비(2.0점), 전문성(2.0점), 열의성(2.0점), 프로그램 설명(2.0점), 신뢰도(2.0점), 의견수렴(2.0점)으로 **사회적응운동 0단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 '매우 만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(2.0점), 교구 교재 준비 사항(2.0점), 효과성(2.0점), 프로그램의 질(2.0점), 이용 횟수와 시간의 적합성(1.2점), 교육시간 준수여부(2.0점), 교육비 대비 프로그램 가치(2.0점), 추천성(2.0점)으로 **사회적응운동 0단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 '매우 만족'으로 조사**되었다.

Ⅶ. 사회적응운동 1단계 결과분석

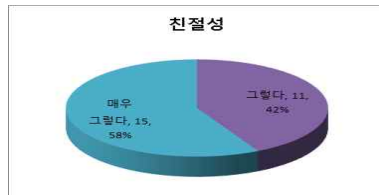
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족한다.(만족도)



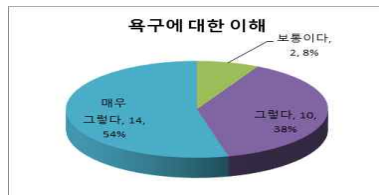
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 14명(54%), 만족 10명(38%), 보통 2명(8%)로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 1.5점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대해 주는가?(친절성)



- 프로그램 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 15명(58%), 그렇다 11명(42%)로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도 점수는 1.6점으로 조사되었다.

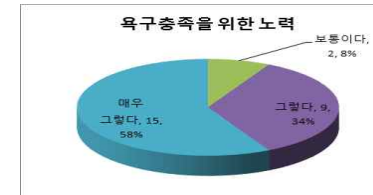
문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



- 프로그램 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 14명(54%), 그렇다 10명(38%), 보통이다 2명(8%)로 조사되었다.

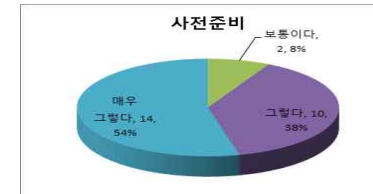
- 욕구에 대한 이해의 만족도 점수는 1.5점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 15명(58%), 그렇다 9명(34%), 보통이다 2명(8%)로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도 점수는 1.5점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘 되어 있는가?(사전준비성)



- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 14명(54%), 그렇다 10명(38%), 보통이다 2명(8%)로 조사되었다.
- 사전준비에 대한 만족도 점수는 1.5점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 갖추었는가?(전문성)



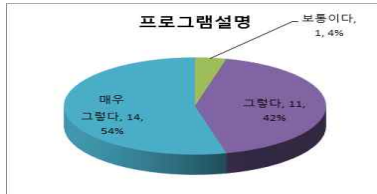
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 13명(50%), 그렇다 12명(46%), 보통이다 1명(4%)로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도 점수는 1.5점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하는가?(열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 14명(54%), 그렇다 10명(38%), 보통이다 2명(8%)로 조사되었다.
- 열의성에 **만족도 점수는 1.5점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



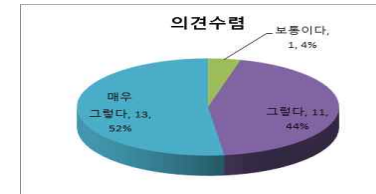
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 14(54%), 그렇다 11명(42%), 보통이다 1명(4%)로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도 점수는 1.5점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가?(신뢰도)



- 담당교사의 신뢰도에 대하여 매우 그렇다 13명(50%), 그렇다 11명(42%), 보통이다 2명(8%)로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도 점수는 1.4점**으로 조사되었다.

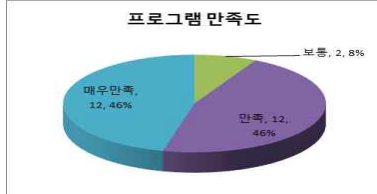
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의 사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가?(건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 13명(52%), 그렇다 11명(44%), 보통이다 1명(4%)로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도 점수는 1.4점**으로 조사되었다.

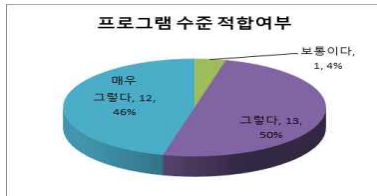
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 12명(46%), 만족 12명(46%), 보통이다 2명(8%)로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.4점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가?(적합성)



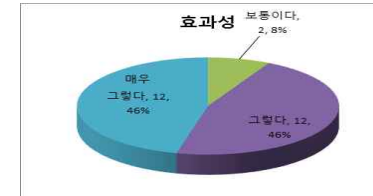
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 12명(46%), 그렇다 13명(50%), 보통이다 1명(4%)로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도 점수는 1.4점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



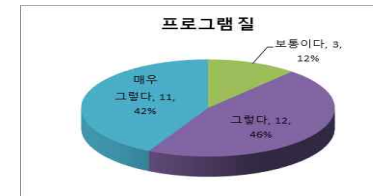
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 12명(46%), 그렇다 13명(50%), 보통이다 1명(4%)로 조사되었다.
- 교구 및 교재 준비사항에 대한 만족도 점수는 1.4점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가?(효과성)



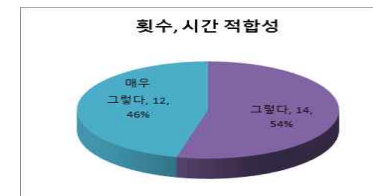
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 12명(46%), 그렇다 12명(46%), 보통이다 2명(8%)로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도 점수는 1.4점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



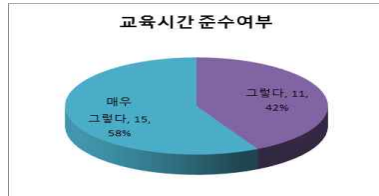
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 11명(42%), 그렇다 12명(46%), 보통이다 3명(12%)로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도 점수는 1.3점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



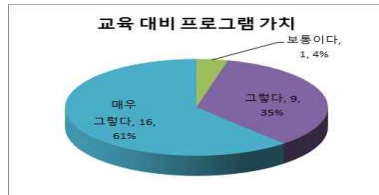
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 12명(46%), 그렇다 14명(54%)로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도 점수는 1.5점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램에 대한 교육 시간이 잘 지켜지는가?(교육시간 준수여부)



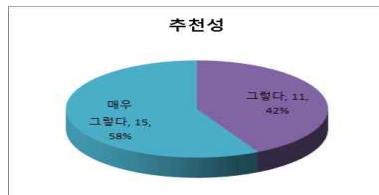
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 15명(58%), 그렇다 11명(42%)로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도 점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비 만큼의 가치가 있는가?(교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 16명(61%), 그렇다 9명(35%), 보통이다 1명(4%)로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도 점수는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하는가?(추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 15명(58%), 그렇다 11명(42%)로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도 점수는 1.6점**으로 조사되었다.

【결론】

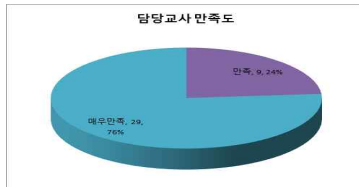
「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.6점), 욕구에 대한 이해(1.5점), 욕구충족을 위한 노력(1.5점), 사전준비성(1.5점), 전문성(1.5점), 프로그램에 대한 열의(1.5점), 프로그램 설명(1.5점), 신뢰성(1.4점), 건의사항 의견수렴(1.4점)으로 **사회적응운동 1단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도점수는 1.5점으로 ‘만족한다’로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.4점), 교구 및 교재 준비사항(1.4점), 프로그램 효과(1.4점), 프로그램의 질(1.3점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.5점), 교육시간 준수여부(1.6점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.6점), 추천성(1.6점)으로 **사회적응운동 1단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.4점으로 ‘만족한다’로 조사**되었다.

VIII. 사회적응운동 2단계 결과분석

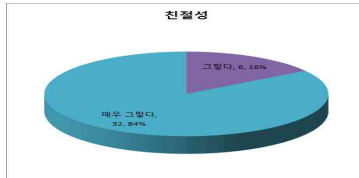
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



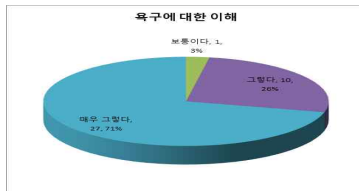
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 29명(76%), 만족 9명(24%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 1.8점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



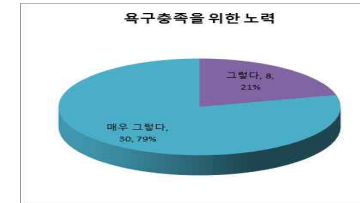
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 32명(84%), 그렇다 6명(16%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



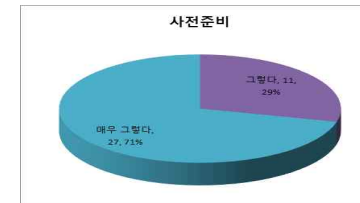
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 27명(71%), 그렇다 10명(26%), 보통이다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



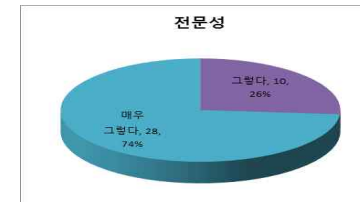
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 30명(79%), 그렇다 8명(21%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



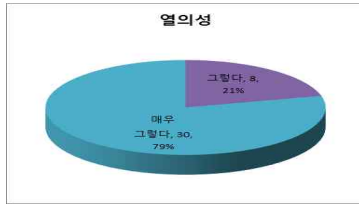
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 27명(71%), 그렇다 11명(29%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



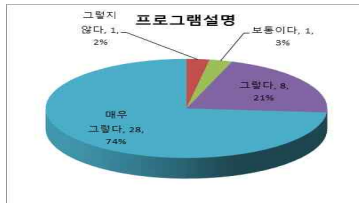
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 28명(74%), 그렇다 10명(26%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 30명(79%), 그렇다 8명(21%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



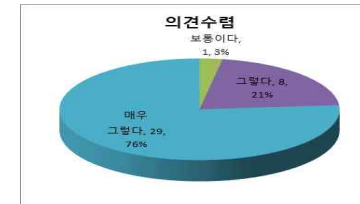
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 28명(74%), 그렇다 8명(21%), 보통이다 1명(3%), 그렇지 않다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 29명(76%), 그렇다 9명(24%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

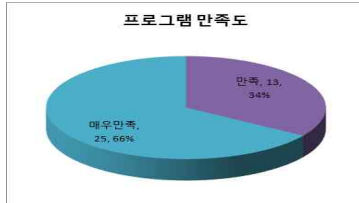
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 29명(76%), 그렇다 8명(21%), 보통이다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

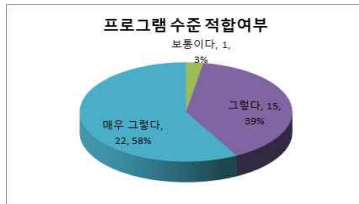
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



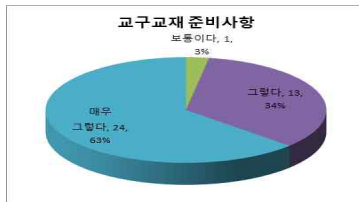
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 2명(66%), 만족 13명(34%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.7점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



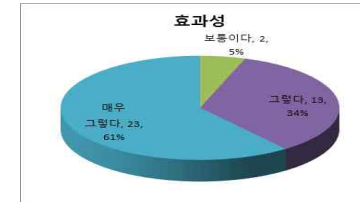
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 22명(58%), 그렇다 15명(39%), 보통이다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



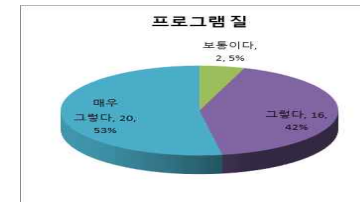
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 24명(63%), 그렇다 13명(34%), 보통이다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



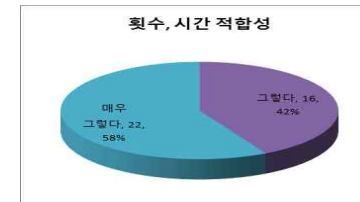
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 23명(61%), 그렇다 13명(34%), 보통이다 2명(5%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



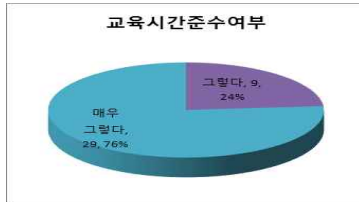
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 20명(53%), 그렇다 16명(42%), 보통이다 2명(5%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



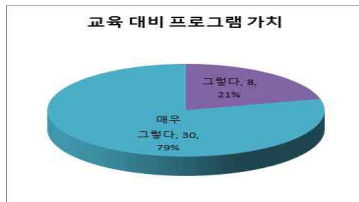
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 22명(58%), 그렇다 16명(42%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



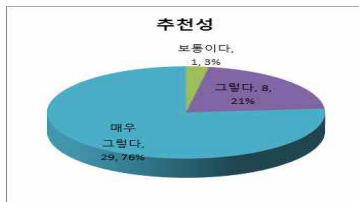
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 29명(76%), 그렇다 9명(24%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 30명(79%), 그렇다 8명(21%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 29명(76%), 그렇다 8명(21%), 보통이다 1명(3%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.8점), 욕구에 대한 이해(1.7점), 욕구충족을 위한 노력(1.8점), 사전준비성(1.7점), 전문성(1.7점), 프로그램에 대한 열의(1.8점), 프로그램설명(1.7점), 신뢰성(1.8점), 건의사항 의견수렴(1.7점)으로 사회적응운동 2단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 ‘매우 만족’으로 조사되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.6점), 교구 및 교재 준비사항(1.6점), 프로그램 효과(1.6점), 프로그램의 질(1.5점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.6점), 교육시간 준수여부(1.8점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.8점), 추천성(1.7점)으로 사회적응운동 2단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 ‘매우 만족’으로 조사되었다.

IX. 사회적응운동 3단계 결과분석

【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



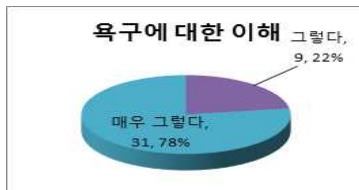
- 담당교사의 만족도에 대하여 매우 만족 34명(85%), 만족 6명(15%)으로 조사되었다.
- 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.9점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 31명(78%), 그렇다 9명(22%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



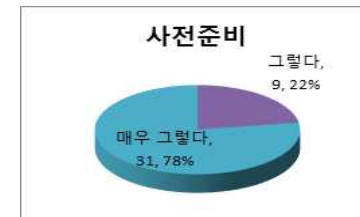
- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 31명(78%), 그렇다 9명(22%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



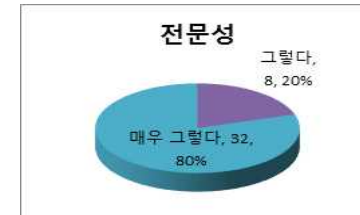
- 담당교사는 욕구충족 노력에 대하여 매우 그렇다 매우 그렇다 31명(78%), 그렇다 9명(22%)으로 조사되었다.
- 욕구충족을 위한 노력에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가?(사전준비성)



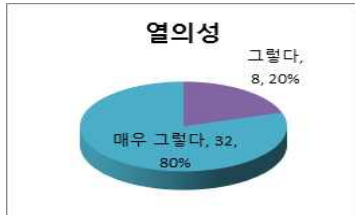
- 담당교사의 사전준비에 대하여 매우 그렇다 31명(78%), 그렇다 9명(22%)으로 조사되었다.
- 사전준비에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가?(전문성)



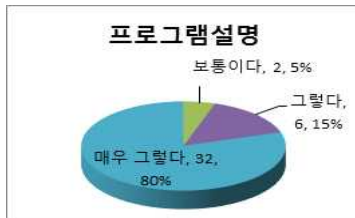
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 32명(80%), 그렇다 8명(20%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 32명(80%), 그렇다 8명(20%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



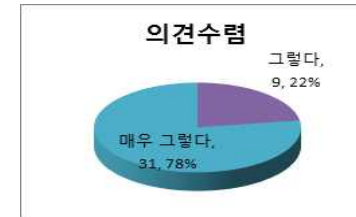
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 32명(80%), 그렇다 6명(15%), 보통이다 2명(5%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 신뢰성에 대하여 매우 그렇다 31명(78%), 그렇다 9명(22%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-9. 담당교사와 프로그램 운영과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 31명(78%), 그렇다 9명(22%)으로 조사되었다.
- 의견수렴에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대해서 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 31명(78%), 만족 9명(22%)으로 조사되었다.
- 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 28명(70%) 그렇다 11명(28%), 보통이다 1명(2%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

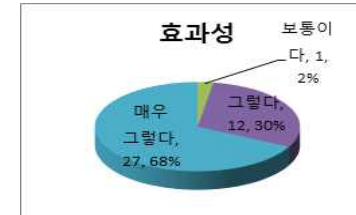
문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?

(교구 및 교재 준비사항)



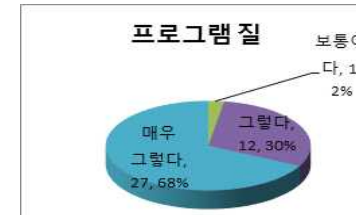
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 24명(60%), 그렇다 16(40%)으로 조사되었다.
- 교구 및 교재 준비사항에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



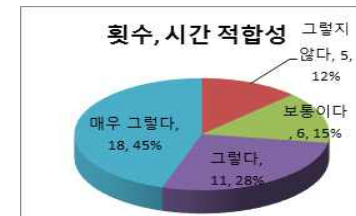
- 프로그램의 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 27명(68%), 그렇다 12명(30%), 보통이다 1명(2%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



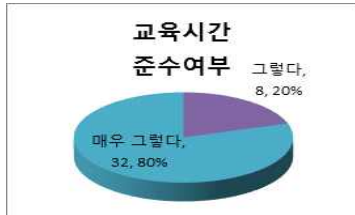
- 프로그램 질이 높다 에 대하여 매우 그렇다 27명(68%) 그렇다 12명(30%), 보통이다 1명(2%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-5. 프로그램의 이용 횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



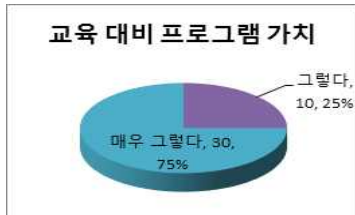
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 18명(45%), 그렇다 11명(28%), 보통이다 6명(15%), 그렇지 않다 5명(12%)으로 조사되었다.
- 횟수, 시간 적합성에 대한 만족도는 1.1점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 약속된 시간의 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 32명(80%), 그렇다 8명(20%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치가 있는가에 대하여 매우 그렇다 30명(75%), 그렇다 10명(25%)으로 조사되었다
- 교육비 대비 프로그램의 가치에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 29명(73%), 그렇다 11명(27%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

【결론】

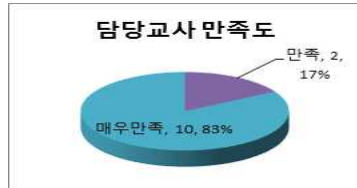
「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.8점), 욕구에 대한 이해(1.8점), 욕구충족을 위한 노력(1.8점), 사전준비성(1.8점), 전문성(1.8점), 프로그램에 대한 열의(1.8점), 프로그램 설명(1.8점), 신뢰성(1.8점), 건의사항 의견수렴(1.8점)으로 사회적응운동 3단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도점수는 1.9점으로 '만족'으로 조사되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.7점), 교구 및 교재 준비사항(1.6점), 프로그램 효과(1.7점), 프로그램의 질(1.7점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.1점), 교육시간 준수여부(1.8점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.8점), 추천성(1.7점)으로 사회적응운동 3단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 '만족'으로 조사되었다.

X. 사회적응운동 4단계 결과분석

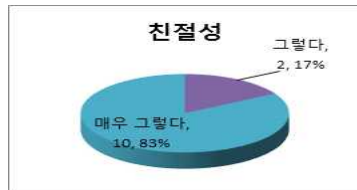
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족한다.(만족도)



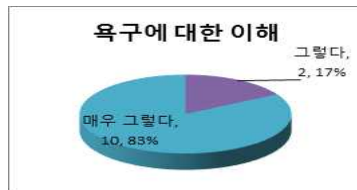
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 10명(83%), 만족 2명(17%)로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 1.8점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대해 주는가?(친절성)



- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 10명(83%), 그렇다 2명(17%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있다.(욕구에 대한 이해)



- 담당교사의 욕구에 대한 이해에 대하여 매우 그렇다 10명(83%), 그렇다 2명(17%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가?(욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 10명(83%), 그렇다 2명(17%)으로 조사되었다.
- 욕구충족을 위한 노력에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘 되어 있는가?(사전준비)



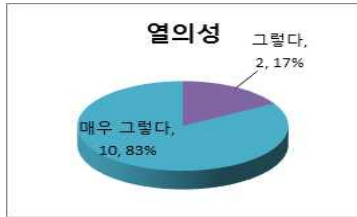
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 10명(83%), 그렇다 2명(17%)으로 조사되었다.
- 사전준비에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 갖추었는가?(전문성)



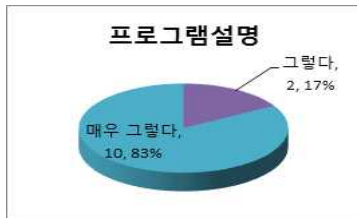
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 10명(83%), 그렇다 2명(17%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하는가?(열의성)



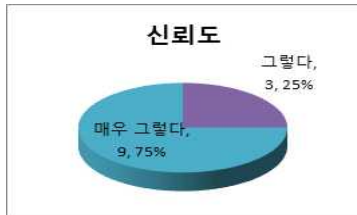
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 10명(83%), 그렇다 2명(17%)으로 조사되었다.
- 프로그램 열의에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



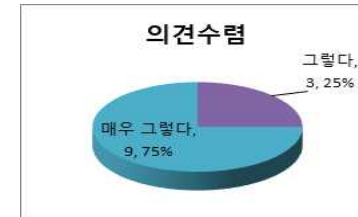
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 10명(83%), 그렇다 2명(17%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가?(신뢰도)



- 담당교사의 신뢰도에 대하여 매우 그렇다 9명(75%), 그렇다 3명(25%)으로 조사되었다.
- 신뢰성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

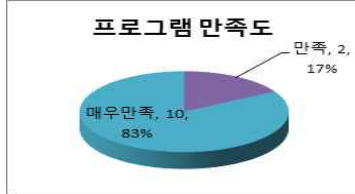
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의 사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가?(건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 9명(75%), 그렇다 3명(25%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

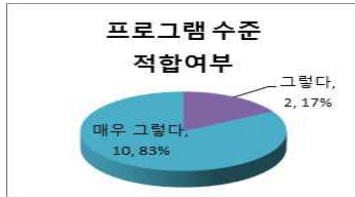
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 10명(83%), 만족 2명(17%)로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.8점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가?(적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 10명(83%), 그렇다 2명(17%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

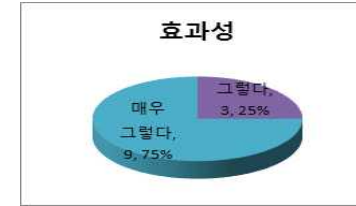
문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?

(교구 및 교재 준비사항)



- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 8명(67%), 그렇다 4명(33%)으로 조사되었다.
- 교구 및 교재 준비사항에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있다.(효과성)



- 프로그램의 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 9명(75%), 그렇다 3명(25%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

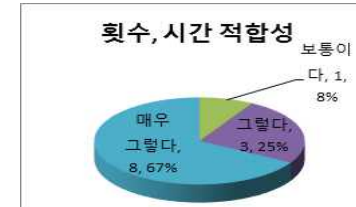
문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 10명(83%), 그렇다 2명(17%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

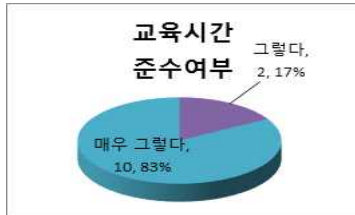
문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?

(이용횟수와 교육시간의 적합성)



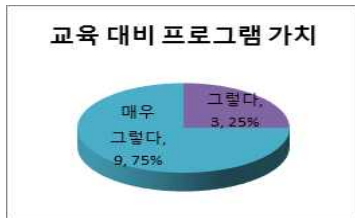
- 프로그램 횟수, 시간 적합성에 대하여 매우 그렇다 8명(67%), 그렇다 3명(25%), 보통이다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 횟수, 시간 적합성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.
- 현재 주 1회에서 주 2회로 교육 횟수 연장에 대한 의견을 제시하였다.

문2-6. 프로그램에 대한 교육 시간이 잘 지켜지는가?(교육시간 준수여부)



- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 10명(83%), 그렇다 2명(17%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비 만큼의 가치가 있는가?(교육 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 9명(75%), 그렇다 3명(25%)으로 조사되었다
- 교육 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하는가?(추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 9명(75%), 그렇다 3명(25%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.8점), 욕구에 대한 이해(1.8점), 욕구충족을 위한 노력(1.8점), 사전준비성(1.8점), 전문성(1.8점), 프로그램에 대한 열의(1.8점), 프로그램 설명(1.8점), 신뢰성(1.8점), 건의사항 의견수렴(1.8점)으로 **사회적응운동 4단계 프로그램 담당교사에 대한 만족도점수는 1.8점으로 '만족한다'로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.8점), 교구 및 교재 준비사항(1.7점), 프로그램 효과(1.8점), 프로그램의 질(1.8점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.6점), 교육시간 준수여부(1.8점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.8점), 추천성(1.8점)로 **사회적응운동 4단계 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 '만족한다'로 조사**되었다.

XI. 자립생활지원 초등반 결과분석

【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 6명(75%), 만족 2명(25%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 1.8점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



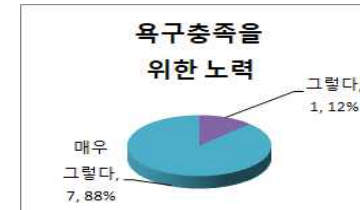
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 2명(25%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



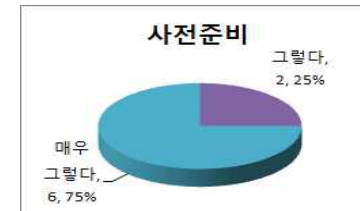
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



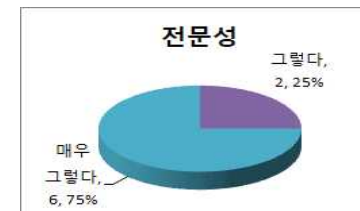
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



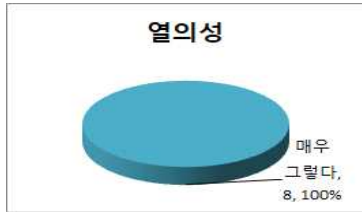
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 2명(25%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



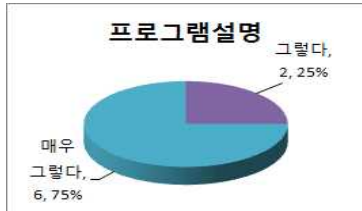
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 2명(25%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



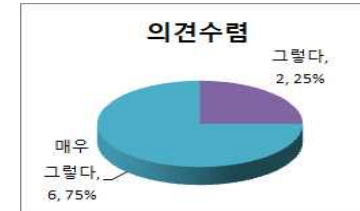
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 2명(25%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 2명(25%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

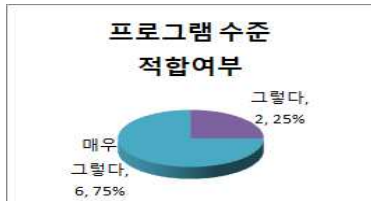
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



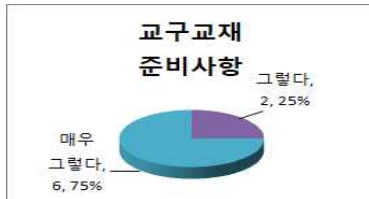
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 6명(75%), 만족 2명(25%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.8점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 2명(25%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



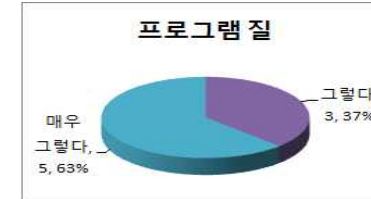
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 2명(25%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



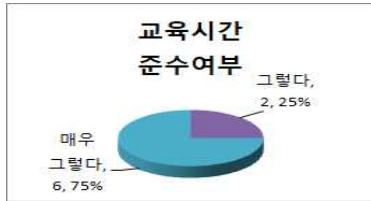
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 5명(63%), 그렇다 3명(37%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 2명(25%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇지 않다 2명(25%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가?



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.8점), 욕구에 대한 이해(1.9점), 욕구충족을 위한 노력(1.9점), 사전준비성(1.8점), 전문성(1.8점), 프로그램에 대한 열의(2.0점), 프로그램설명(1.8점), 신뢰성(1.9점), 건의사항 의견수렴(1.8점)으로 **자립생활지원반 초등반 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 '만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.8점), 교구 및 교재 준비사항(1.8점), 프로그램 효과(1.9점), 프로그램의 질(1.6점), 이용횟수와 시간의 적합성(2.0점), 교육시간 준수여부(1.8점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.8점), 추천성(1.9점)으로 **자립생활지원 초등반 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 '만족'으로 조사**되었다.

XI. 자립생활지원 중등반 결과분석

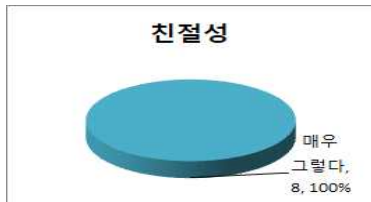
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



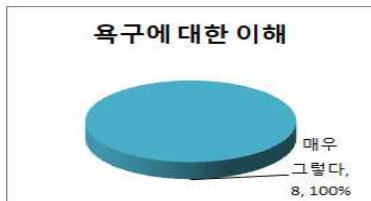
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 7명(88%), 만족 1명(12%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 1.9점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 8명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



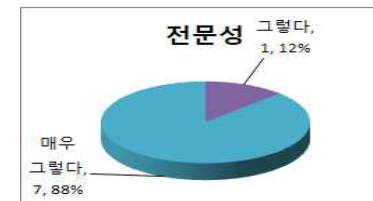
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

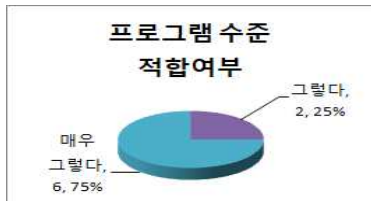
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



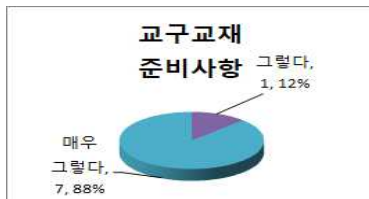
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 6명(75%), 만족 2명(25%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.8점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



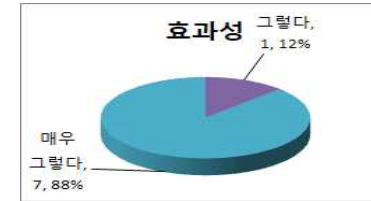
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 2명(25%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



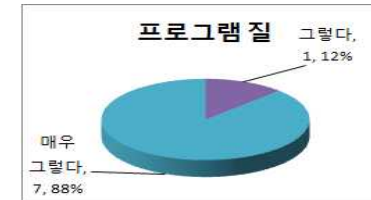
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



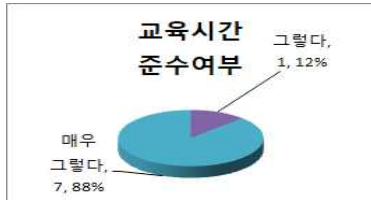
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 1명(12%), 그렇지 않다 1명(13%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 6명(75%), 그렇다 2명(25%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가?



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 1명(12%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

【결론】

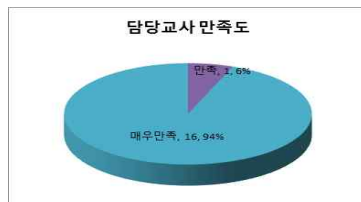
「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(2.0점), 욕구에 대한 이해(2.0점), 욕구충족을 위한 노력(1.9점), 사전준비성(1.9점), 전문성(1.9점), 프로그램에 대한 열의(1.9점), 프로그램설명(1.9점), 신뢰성(1.9점), 건의사항 의견수렴(1.9점)으로 **자립생활지원 중등반 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.9점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.8점), 교구 및 교재 준비사항(1.9점), 프로그램 효과(1.9점), 프로그램의 질(1.9점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.5점), 교육시간 준수여부(1.9점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.8점), 추천성(1.9점)으로 **자립생활지원 중등반 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 ‘만족’으로 조사**되었다.

X III. 재활심리치료 결과분석

【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



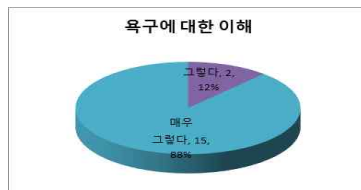
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 16명(94%), 만족 1명(6%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 1.9점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



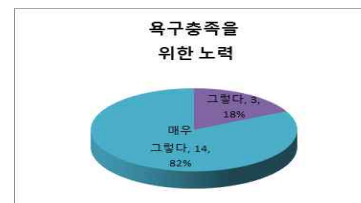
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 16명(94%), 그렇다 1명(6%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



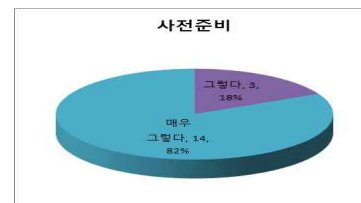
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 15명(88%), 그렇다 2명(12%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



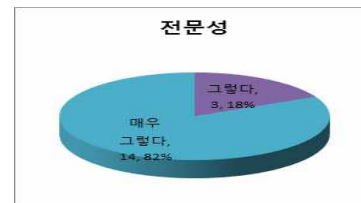
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 14명(82%), 그렇다 3명(18%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



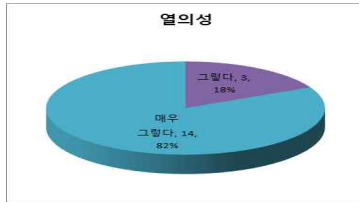
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 14명(82%), 그렇다 3명(18%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



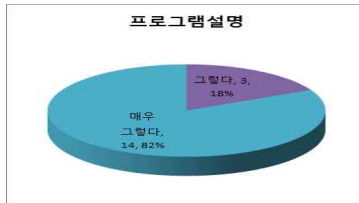
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 14명(82%), 그렇다 3명(18%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



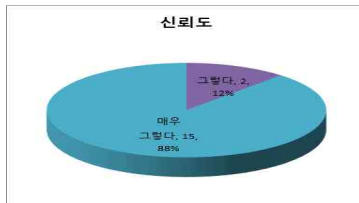
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 14명(82%), 그렇다 3명(18%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



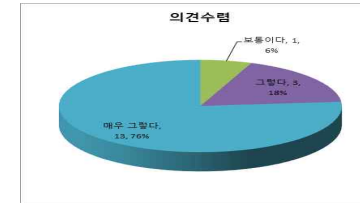
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 14명(82%), 그렇다 3명(18%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 15명(88%), 그렇다 2명(12%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

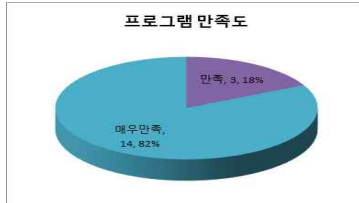
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 13명(76%), 그렇다 3명(18%), 보통이다 1명(6%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

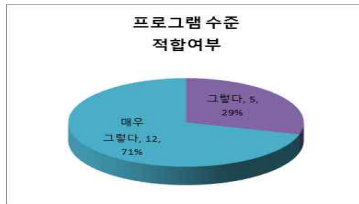
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



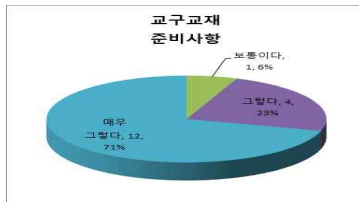
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 14명(82%), 만족 3명(18%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.8점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



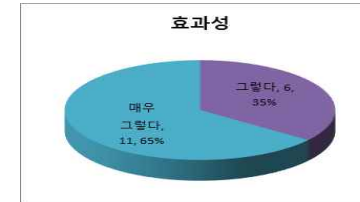
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 12명(71%), 그렇다 5명(29%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가? (교구 및 교재 준비사항)



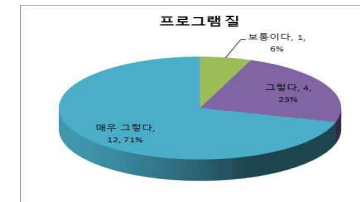
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 12명(71%), 그렇다 4명(23%), 보통이다 1명(6%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



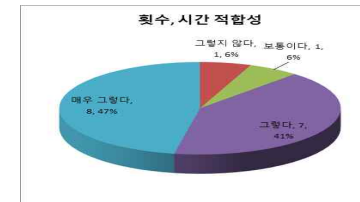
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 11명(65%), 그렇다 6명(35%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



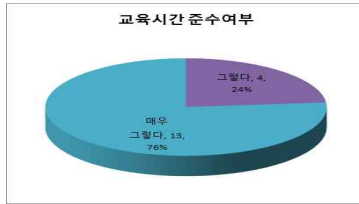
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 12명(71%), 그렇다 4명(23%), 보통이다 1명(6%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가? (이용횟수와 교육시간의 적합성)



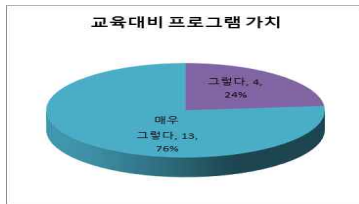
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 8명(47%), 그렇다 7명(41%), 보통이다 1명(6%), 그렇지 않다 1명(6%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.3점으로 조사되었다.
- 현재 주 1회에서 주 2회로 교육 횟수 연장에 대한 의견을 제시하였다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



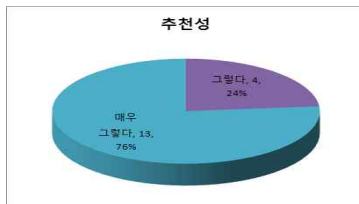
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 13명(76%), 그렇다 4명(24%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 우 그렇다 13명(76%), 그렇다 4명(24%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? 추천성



- 프로그램 추천여부에 대하여 우 그렇다 13명(76%), 그렇다 4명(24%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.9점), 욕구에 대한 이해(1.9점), 욕구충족을 위한 노력(1.8점), 사전준비성(1.8점), 전문성(1.8점), 프로그램에 대한 열의(1.8점), 프로그램설명(1.8점), 신뢰성(1.9점), 건의사항 의견수렴(1.7점)으로 **재활심리치료 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.9점으로 ‘매우 만족’으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.7점), 교구 및 교재 준비사항(1.6점), 프로그램 효과(1.6점), 프로그램의 질(1.6점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.3점), 교육시간 준수여부(1.8점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.8점), 추천성(1.8점)으로 **재활심리치료 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 ‘매우 만족’으로 조사**되었다.

X IV. 지역사회네트워크협력사업 기관협력 결과분석

【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



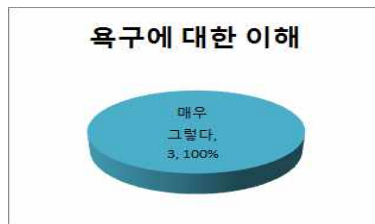
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 3명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 2.0점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 3명(100%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 3명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 3명(100%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 3명(100%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 3명(100%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 3명(100%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 3명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 3(100%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 3명(100%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



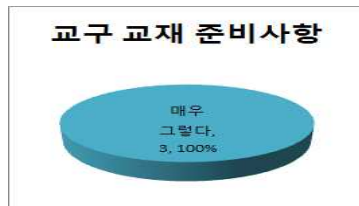
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 3명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 2.0점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 3명(100%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 3명(100%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 3명(100%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 3명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 3명(100%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 교육시간 준수여부에 대하여 매우 그렇다 3명(100%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 3명(100%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 3명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 2.0점으로 조사되었다.

【결론】

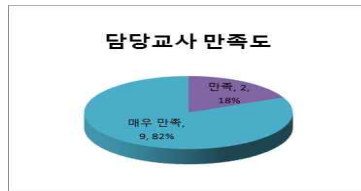
「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(2.0점), 욕구에 대한 이해(2.0점), 욕구충족을 위한 노력(2.0점), 사전준비성(2.0점), 전문성(2.0점), 프로그램에 대한 열의(2.0점), 프로그램설명(2.0점), 신뢰성(2.0점), 건의사항 의견수렴(2.0점)으로 **기관협력 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 '매우 만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(2.0점), 교구 및 교재 준비사항(2.0점), 프로그램 효과(2.0점), 프로그램의 질(2.0점), 이용횟수와 시간의 적합성(2.0점), 교육시간 준수여부(2.0점), 교육비 대비 프로그램의 가치(2.0점), 추천성(2.0점)으로 **기관협력 프로그램에 대한 만족도 점수는 2.0점으로 '매우 만족'으로 조사**되었다.

X V. 가족지원사업 축구교실(FC SJSC) 결과분석

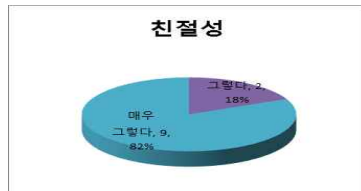
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



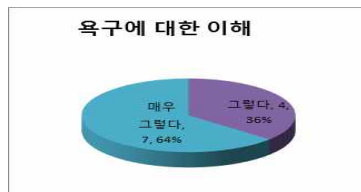
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 9명(82%), 만족 2명(18%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 1.8점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



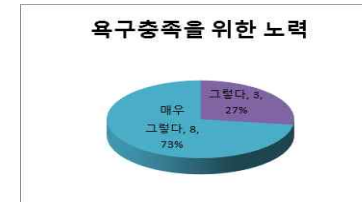
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 9명(82%), 그렇다 2명(18%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 7명(64%), 그렇다 4명(36%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



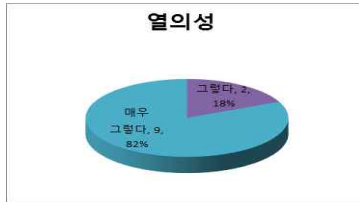
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 9명(82%), 그렇다 2명(18%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



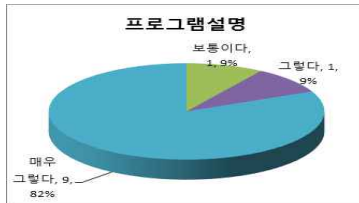
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 10명(91%), 그렇다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 9명(82%), 그렇다 2명(18%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 9명(82%), 그렇다 1명(9%), 보통이다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.7점**으로 조사되었다.

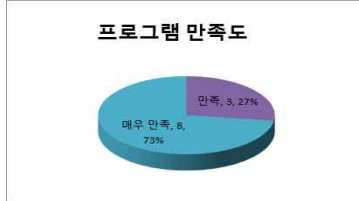
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 7명(64%), 그렇다 3명(27%), 보통이다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

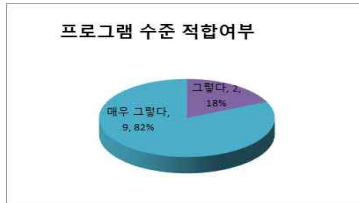
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 8명(73%), 만족 3명(27%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.7점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 9명(82%), 그렇다 2명(18%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



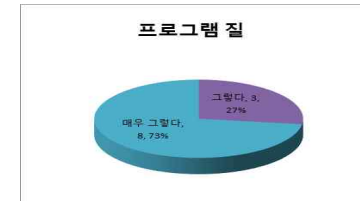
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 7명(64%), 그렇다 4명(36%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



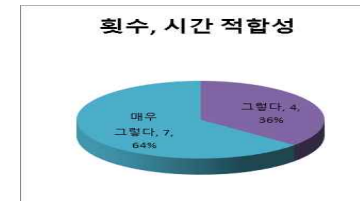
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 7명(64%), 그렇다 4명(36%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



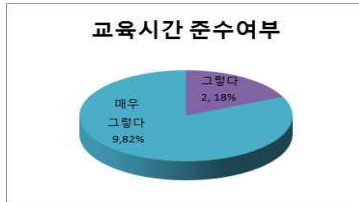
- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 8명(73%), 그렇다 3명(27%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



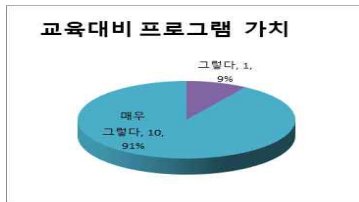
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 7명(64%), 그렇다 4명(36%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 9명(82%), 그렇다 2명(18%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 10명(91%), 그렇다 1명(9%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 11명(100%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 2.0점**으로 조사되었다.

【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」 영역에서 친절성(1.8점), 욕구에 대한 이해(1.6점), 욕구충족을 위한 노력(1.7점), 사전준비성(1.8점), 전문성(1.9점), 프로그램에 대한 열의(1.8점), 프로그램설명(1.7점), 신뢰성(1.7점), 건의사항 의견수렴(1.5점)으로 **축구교실 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 '매우 만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」 영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.8점), 교구 및 교재 준비사항(1.6점), 프로그램 효과(1.6점), 프로그램의 질(1.7점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.6점), 교육시간 준수여부(1.8점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.9점), 추천성(2.0점)으로 **축구교실 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.7점으로 '매우 만족'으로 조사**되었다.

X VI. 가족지원사업 음악교실(Tutti합창단) 결과분석

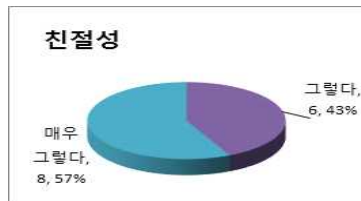
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



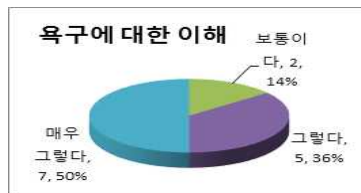
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 7명(43%), 만족 6명(43%), 보통 1명(7%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 1.4점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



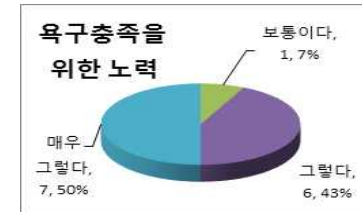
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 8명(57%), 그렇다 6명(43%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



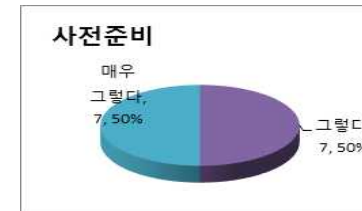
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 7명(50%), 그렇다 5명(36%), 보통이다 2명(14%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



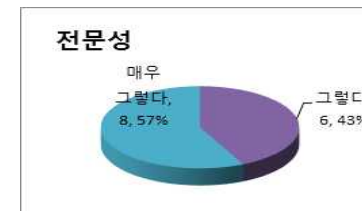
- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 7명(50%), 그렇다 6명(43%), 보통이다 1명(7%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



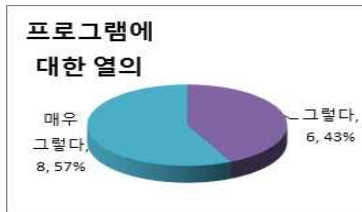
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 7명(50%), 그렇다 7명(50%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 8명(57%), 그렇다 6명(43%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.6점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 8명(57%), 그렇다 6명(43%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



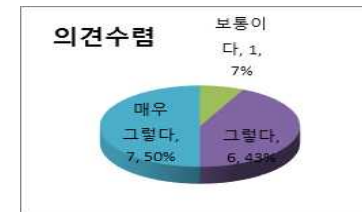
- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 7명(88%), 그렇다 7명(50%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 7명(50%), 그렇다 7명(50%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

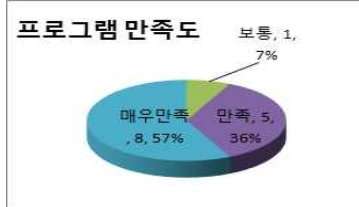
문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 7명(50%), 그렇다 6명(43%), 보통이다 1명(7%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.4점**으로 조사되었다.

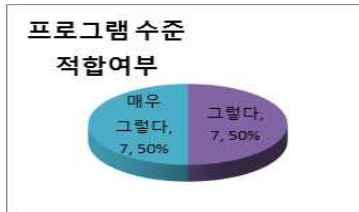
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



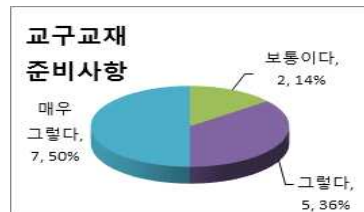
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 8명(57%), 만족 5명(36%), 보통 1명(7%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.5점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



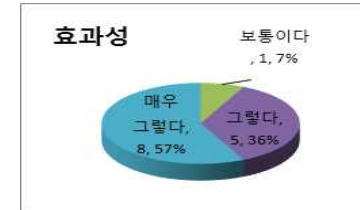
- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 7명(50%), 그렇지 않다 7명(50%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



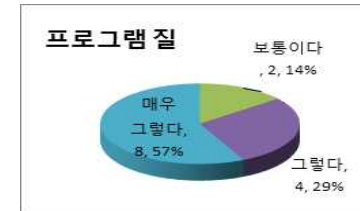
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 7명(50%), 그렇다 5명(36%), 보통이다 2명(14%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 8명(57%), 그렇다 5명(36%), 보통이다 1명(7%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.5점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 8명(57%), 그렇다 4명(29%), 보통이다 2명(14%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 7명(50%), 그렇다 5명(36%), 보통이다 2명(14%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.4점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



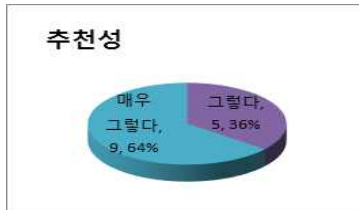
- 약속된 시간에 프로그램을 받는 부분에 대하여 매우 그렇다 7명(50%), 그렇다 7명(50%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 **만족도는 1.5점**으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 9명(44%), 그렇다 4명(29%), 보통이다 1명(7%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가?



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 9명(64%), 그렇다 5명(36%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 **만족도는 1.6점**으로 조사되었다.

【결론】

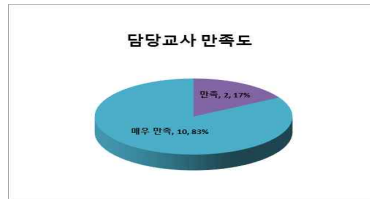
「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.6점), 욕구에 대한 이해(1.4점), 욕구충족을 위한 노력(1.4점), 사전준비성(1.5점), 전문성(1.6점), 프로그램에 대한 열의(1.6점), 프로그램설명(1.5점), 신뢰성(1.5점), 건의사항 의견수렴(1.4점)으로 **음악교실 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.4점으로 '만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.5점), 교구 및 교재 준비사항(1.4점), 프로그램 효과(1.5점), 프로그램의 질(1.4점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.4점), 교육시간 준수여부(1.5점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.6점), 추천성(1.6점)으로 **음악교실 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.5점으로 '만족'으로 조사**되었다.

XⅦ. 가족지원사업 농구교실(SC농구단) 결과분석

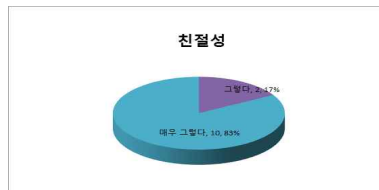
【프로그램 담당교사에 관한 질문】

문1. 나는 전반적으로 프로그램 담당교사에게 만족하는가? (만족도)



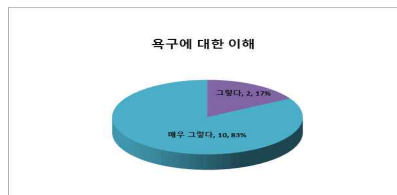
- 프로그램 담당교사에 대한 만족도는 매우 만족 10명(83%), 만족 2명(17%)으로 조사되었다.
- 프로그램 담당교사의 만족도 점수는 1.8점으로 조사되었다.

문1-1. 담당교사는 이용자와 보호자에게 친절하게 응대하는가? (친절성)



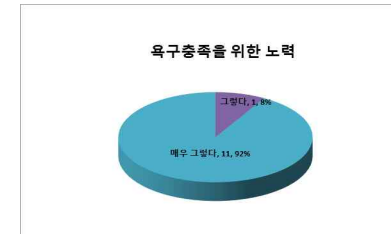
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 10명(83%), 그렇다 2명(17%)으로 조사되었다.
- 친절성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-2. 담당교사는 프로그램에 대한 이용자의 욕구에 대하여 잘 이해하고 있는가? (욕구에 대한 이해)



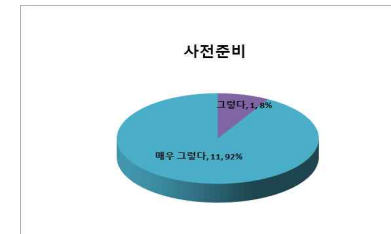
- 담당교사의 친절성에 대하여 매우 그렇다 10명(83%), 그렇다 2명(17%)으로 조사되었다.
- 욕구에 대한 이해의 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-3. 담당교사는 이용자의 욕구를 충족시키기 위하여 노력해 주는가? (욕구 충족 노력)



- 담당교사의 욕구 충족 노력에 대하여 매우 그렇다 11명(92%), 그렇다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 욕구 충족 노력에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-4. 담당교사는 프로그램에 대한 준비가 잘되어 있는가? (사전준비성)



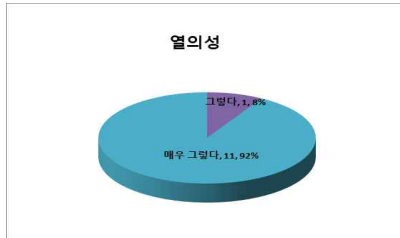
- 담당교사의 사전 준비성에 대하여 매우 그렇다 11명(92%), 그렇다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 사전준비성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문1-5. 담당교사는 프로그램에 대한 전문지식과 교수법을 잘 갖추고 있는가? (전문성)



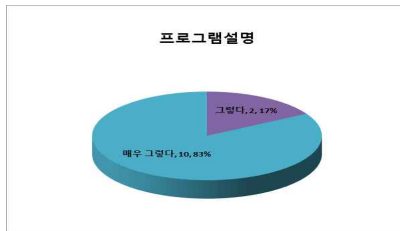
- 담당교사의 전문성에 대하여 매우 그렇다 10명(83%), 그렇다 2명(17%)으로 조사되었다.
- 전문성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문1-6. 담당교사는 열의를 가지고 프로그램을 진행하고 있는가? (열의성)



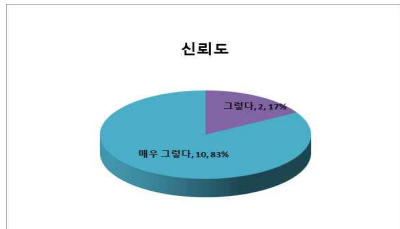
- 담당교사의 열의성에 대하여 매우 그렇다 11명(92%), 그렇다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 열의성에 대한 **만족도는 1.9점**으로 조사되었다.

문1-7. 담당교사는 프로그램 일정이나 과정 등에 대해서 자세하게 상담하고 있는가? (프로그램 설명)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 10명(83%), 그렇다 2명(17%)으로 조사되었다.
- 프로그램 설명에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-8. 담당교사의 수업방식을 신뢰하고 있는가? (신뢰도)



- 담당교사의 프로그램 설명에 대하여 매우 그렇다 10명(83%), 그렇다 2명(17%)으로 조사되었다.
- 신뢰도에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

문1-9. 담당교사와 프로그램 운영 과정에서 발생하는 불만이나 건의사항에 대해 충분한 의견을 나눌 수 있는가? (건의사항 의견수렴)



- 담당교사의 건의사항 의견수렴에 대하여 매우 그렇다 10명(83%), 그렇다 2명(17%)으로 조사되었다.
- 건의사항 의견수렴에 대한 **만족도는 1.8점**으로 조사되었다.

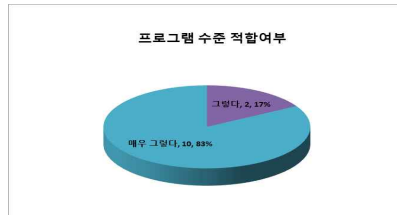
【프로그램에 관한 질문】

문2. 현재 이용 중인 프로그램에 대하여 만족하는가?



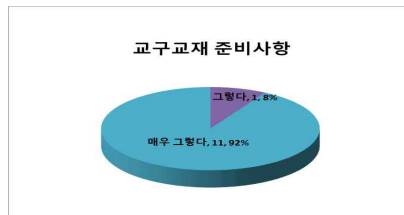
- 프로그램의 만족도에 대하여 매우 만족 10명(83%), 만족 2명(17%)으로 조사되었다.
- 프로그램 만족도 점수는 1.8점으로 조사되었다.

문2-1. 프로그램의 수준은 이용자에게 적합한가? (적합성)



- 프로그램의 적합성에 대하여 매우 그렇다 10명(83%), 그렇다 2명(17%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-2. 프로그램과 관련된 시설이나 장비가 잘 갖추어져 있는가?
(교구 및 교재 준비사항)



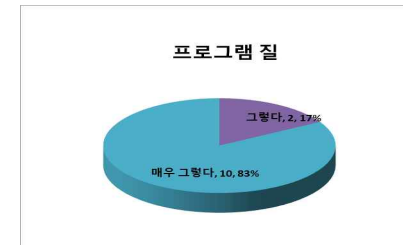
- 프로그램의 교구교재 준비사항에 대하여 매우 그렇다 11명(92%), 그렇다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 적합성에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문2-3. 프로그램 참여는 이용자에게 효과가 있는가? (효과성)



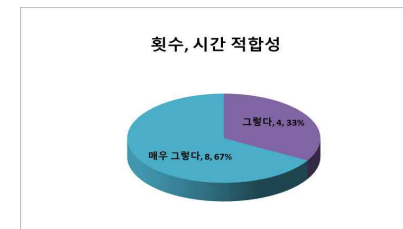
- 프로그램 참여의 효과성에 대하여 매우 그렇다 10명(83%), 그렇다 2명(17%)으로 조사되었다.
- 효과성에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-4. 프로그램의 질이 높다고 생각하는가? (프로그램의 질)



- 프로그램의 질에 대하여 매우 그렇다 10명(83%), 그렇다 2명(17%)으로 조사되었다.
- 프로그램 질에 대한 만족도는 1.8점으로 조사되었다.

문2-5. 현재 프로그램의 이용횟수와 시간은 적합한가?
(이용횟수와 교육시간의 적합성)



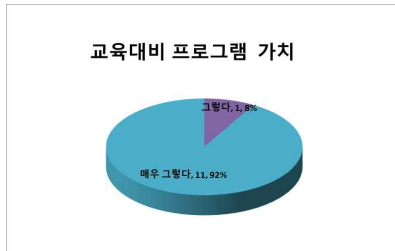
- 프로그램 횟수와 시간의 적합성에 대하여 매우 그렇다 8명(67%), 그렇다 4명(33%)으로 조사되었다.
- 교육 횟수와 시간의 적당성에 대한 만족도는 1.7점으로 조사되었다.

문2-6. 프로그램 교육 시간이 잘 지켜지는가? (교육시간 준수여부)



- 교육시간 준수여부에 대하여 매우 그렇다 11명(92%), 그렇다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 교육시간 준수여부에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문2-7. 프로그램은 교육비만큼의 가치가 있는가? (교육비 대비 프로그램 가치)



- 이용료 만큼의 가치에 대하여 매우 그렇다 11명(92%), 그렇다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 교육비 대비 프로그램 가치에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

문2-8. 이용 중인 프로그램을 다른 사람에게 추천하겠는가? (추천성)



- 프로그램 추천여부에 대하여 매우 그렇다 11명(92%), 그렇다 1명(8%)으로 조사되었다.
- 프로그램 추천여부에 대한 만족도는 1.9점으로 조사되었다.

【결론】

「프로그램 담당교사에 관한 질문」영역에서 친절성(1.8점), 욕구에 대한 이해(1.8점), 욕구충족을 위한 노력(1.9점), 사전준비성(1.9점), 전문성(1.8점), 프로그램에 대한 열의(1.9점), 프로그램설명(1.8점), 신뢰성(1.8점), 건의사항 의견수렴(1.8점)으로 **농구교실 프로그램 담당교사에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 '만족'으로 조사**되었다.

「프로그램에 관한 질문」영역에서 프로그램 수준 적합여부(1.8점), 교구 및 교재 준비사항(1.9점), 프로그램 효과(1.8점), 프로그램의 질(1.8점), 이용횟수와 시간의 적합성(1.7점), 교육시간 준수여부(1.9점), 교육비 대비 프로그램의 가치(1.9점), 추천성(1.9점)으로 **농구교실 프로그램에 대한 만족도 점수는 1.8점으로 '만족'으로 조사**되었다.

2차 이용자 욕구 및 건의사항 조치결과

【사회적응운동 0단계 2차 욕구조사 조치결과】

1. 담당교사에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

1-1. 조치사항

2. 프로그램에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

- 1) 단기강은 효과가 미비하니 장기간 수업 받기를 희망합니다.
- 2) 1:1 개별수업을 희망합니다.

2-1. 조치사항

- 1) 단기강은 효과가 미비하니 장기간 수업 받기를 희망합니다.
- 2) 1:1 개별수업을 희망합니다.

답변 : 사회적응운동 0단계 2:2 수업의 경우 1단계 이용자 중 수업방해 행동의 수정이 필요한 대상자를 선발하여 지원하고 있습니다. 프로그램의 취지에 따라서 수업방해 행동에 대한 수정 기간은 2년이며, 수업형태는 2:2 수업입니다. 또한 체육관 운영을 고려하였을 경우 개별수업을 위한 체육관 확보가 현실적으로 어렵습니다. 양해 부탁드립니다.

【사회적응운동 1단계 2차 욕구조사 조치결과】

1. 담당교사에 대한 건의 사항 및 제언

1) 체력을 키우고, 살을 뺄 수 있는 운동을 더하면 좋겠습니다. 운동하면서도 말하기, 생각하기 등을 같이 하면 좋겠습니다.

1-1. 조치사항

1) 체력을 키우고, 살을 뺄 수 있는 운동을 더하면 좋겠습니다. 운동하면서도 말하기, 생각하기 등을 같이 하면 좋겠습니다.

답변 : 수업 계획 시 활동량을 높일 수 있는 프로그램을 구성하고 있으며 본 운동은 운동협응성 발달을 통한 자조활동 강화에 기여하기 위해서 개인별 특성과 수준에 적합한 프로그램으로 구성하고 있습니다.

2. 프로그램에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

1) 아이가 서툰 기능에 대한 연습을 반복적으로 시켰으면 좋겠습니다. 못하는 기능은 몇 달이 되어도 상관없으니 계속 반복 훈련을 원합니다.
2) 교구 사용법, 친구들과의 상호작용, 살을 빼기 좋은 운동을 시켜주셨으면 좋겠습니다.

2-1. 조치사항

1) 아이가 서툰 기능에 대한 연습을 반복적으로 시켰으면 좋겠습니다. 못하는 기능은 몇 달이 되어도 상관없으니 계속 반복 훈련을 원합니다.

답변 : 대상자의 개인별 특성과 수준에 적합한 프로그램을 구성하기 위해서 노력하겠습니다.

2) 교구 사용법, 친구들과의 상호작용, 살을 빼기 좋은 운동을 시켜주셨으면 좋겠습니다.

답변 : 1단계의 목표는 운동협응성 발달을 통한 자조활동 강화입니다. 수업 계획 시 활동량을 높일 수 있는 프로그램을 구성하기 위해 노력하겠습니다.

【사회적응운동 2단계 2차 욕구조사 조치결과】

1. 담당교사에 대한 건의 사항 및 제언

1) 자세하고 친절하신 상담 감사합니다. 조금 짧게 하시고 잠깐씩 휴식하세요.

1-1. 조치사항

1) 자세하고 친절하신 상담 감사합니다. 조금 짧게 하시고 잠깐씩 휴식하세요

답변 : 감사합니다. 앞으로도 자세한 상담을 위하여 노력하겠습니다.

2. 프로그램에 대한 건의 사항 및 제언

2-1. 조치사항

【사회적응운동 3단계 2차 욕구조사 조치결과】

1. 담당교사에 대한 건의 사항 및 제언

- 1) 프로그램이 좋아서, 횟수와 시간을 조금 더 늘려 주시면 좋을 듯합니다. (주2~3회)
- 2) 성인프로그램이 타 기관에도 없어서 갈 곳이 없습니다. 주 2회로 프로그램은 편성해주시면 감사하겠습니다. 좋은 선생님과 지속적으로 운동을 할 수 있어 참 감사합니다. 꾸준히 계속할 수 있도록 지금처럼 배려해주세요.
- 3) 성인기 장애인 프로그램이 매우 부족합니다. 특히나 제일 필요한 체육 프로그램을 꾸준히 이용할 수 있게 주 2회 이용 횟수를 늘려 주시길 간곡히 요청합니다.
- 4) 일주일에 2회 정도 가능하면 좋겠습니다.
- 5) 주 2회보다 주 1회로 시간을 늘려 수업이 진행되었으면 더 좋겠습니다.
- 6) 성인기에 접어드는 친구들을 위한 직업 훈련 프로그램이 신설되면 정말 좋을 것 같습니다.

1-1. 조치사항

- 1) 프로그램이 좋아서, 횟수와 시간을 조금 더 늘려 주시면 좋을 듯합니다. (주2~3회)
- 2) 성인프로그램이 타 기관에도 없어서 갈 곳이 없습니다. 주 2회로 프로그램은 편성해주시면 감사하겠습니다. 좋은 선생님과 지속적으로 운동을 할 수 있어 참 감사합니다. 꾸준히 계속할 수 있도록 지금처럼 배려해주세요.
- 3) 성인기 장애인 프로그램이 매우 부족합니다. 특히나 제일 필요한 체육 프로그램을 꾸준히 이용할 수 있게 주 2회 이용 횟수를 늘려 주시길 간곡히 요청합니다.
- 4) 일주일에 2회 정도 가능하면 좋겠습니다.

답변 : 발달장애 성인을 대상으로 하는 운동 프로그램을 신설하고 확대시키기 위하여 지속적으로 노력하고 있습니다. 현재 사회적응운동 교사의 경우 탄력 근무제를 실시하여 야간 운동 프로그램을 지원하고는 있으나, 현재 투입 교사 인원으로 야간 프로그램을 확대시키기에는 어려움이 있습니다.

- 5) 주 2회보다 주 1회로 시간을 늘려 수업이 진행되었으면 더 좋겠습니다.

답변 : 청소년 및 성인을 위한 사회적응운동 3단계 프로그램이 화요일, 목요일(18시 30분 ~ 20시) 주 1회 수업이 진행되고 있습니다. 기존 프로그램 형태에서 수업시간을 확대하여 체육관을 운영하기에는 어려움이 있습니다.

- 6) 성인기에 접어드는 친구들을 위한 직업 훈련 프로그램이 신설되면 정말 좋을 것 같습니다.

답변 : 성인을 위한 직업훈련 프로그램의 경우 현재로서는 신설되기에는 어려움이 있으나, 서울시에 건의하겠습니다.

2. 프로그램에 대한 건의 사항 및 제언

2-1. 조치사항

【사회적응운동 4단계 2차 욕구조사 조치결과】

1. 담당교사에 대한 건의 사항 및 제언

1) 한 달이나 1학기, 2학기 등 일정기간 프로그램 계획안 같은 통신문 받고 싶습니다. 따로 보충하면 좋을 것 같은 운동도 충고해주시고요. 아이들에 대한 수고와 열정에 박수 보내드립니다. 감사합니다.

1-1. 조치사항

1) 한 달이나 1학기, 2학기 등 일정기간 프로그램 계획안 같은 통신문 받고 싶습니다. 따로 보충하면 좋을 것 같은 운동도 충고해주시고요. 아이들에 대한 수고와 열정에 박수 보내드립니다. 감사합니다.

답변 : 스포츠단은 매달 월간계획서가 배부되고 있으며 안내사항이 있을시 안내문이 발송되고 있습니다. 보충이 필요한 운동은 상담을 통해 알려드리도록 하겠습니다.

2. 프로그램에 대한 건의 사항 및 제언

2-1. 조치사항

【자립생활지원 초등반 2차 욕구조사 조치결과】

1. 담당교사에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

1) 개인적으로 아이에게 일어난 일들(친구들과 트러블, 문제행동)을 따로 이야기해주셨으면 합니다.

1-1. 조치사항

1) 개인적으로 아이에게 일어난 일들(친구들과 트러블, 문제행동)을 따로 이야기해주셨으면 합니다.

답변 : 활동 중에 발생하는 구성원 간의 문제에 대해서는 교사의 지도하에 갈등을 해결하도록 중재하고 있습니다. 프로그램 종료 후 진행되는 상담은 프로그램 활동 내용에 대하여 중점적으로 이루어 집니다. 그룹에서 발생하는 개인별 갈등사항은 개별적으로 부모님께 상담(전화상담 포함)을 실시하고 있습니다. 개별적으로 상담을 요청하시면 시간을 할애하여 진행하도록 하겠습니다.

2. 프로그램에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

1) 고등학생 방과 후 프로그램도 생겼으면 합니다.

2) 매년 반복되는 행사가 대부분이라 다양한 경험은 불가능한점: 격년제로 하는게 어떨까 생각합니다. 놀이위주의 바깥체험이 좀 더 있었으면 합니다.

2-1. 조치사항

1) 고등학생 방과 후 프로그램도 생겼으면 합니다.

답변 : 지속적으로 논의되고 있는 사항으로 2018년 사업계획 수립 시 내부회의를 통해 안건으로 제시할 예정입니다.

2) 매년 반복되는 행사가 대부분이라 다양한 경험은 불가능한점: 격년제로 하는게 어떨까 생각합니다. 놀이위주의 바깥체험이 좀 더 있었으면 합니다.

답변 : 프로그램의 정해진 시간으로 인해 활동 장소에 있어 제약이 있는게 사실입니다. 우리 아이들은 꾸준하고 반복적인 경험이 중요하기에 매년 같은 장소를 가더라도 그 안에서 다른 체험을 경험할 수 있도록 제공하고 있습니다. 의견은 참고하도록 하겠습니다.

【자립생활지원 중등반 2차 욕구조사 조치결과】

1. 담당교사에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

1) 친절하게 잘 응대해주시고 아이들의 소통도 잘해주셔서 문제행동이 많이 수정되었습니다. 감사합니다.

1-1. 조치사항

1) 친절하게 잘 응대해주시고 아이들의 소통도 잘해주셔서 문제행동이 많이 수정되었습니다. 감사합니다.
답변 : 앞으로도 가정과의 연계를 통해 아이들의 자립능력 강화에 기여할 수 있도록 노력하겠습니다.

2. 프로그램에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

1) 고등부 개설 희망합니다.
2) 고등 프로그램에 들어가고 싶어요.
3) 외부활동이 더 많아지면 좋겠습니다.
4) 협회에서 주관하는 그림이나 응모전에 출품하기 위해 시간을 너무 소비하는 것 같아 조금 아쉽습니다. 학교에서도 응모전 출품(1~2곳) 정기적으로 하고 있어 지원센터에서는 학습위주의 수업이 진행되었으면 합니다.

2-1. 조치사항

1) 고등부 개설 희망합니다.
2) 고등 프로그램에 들어가고 싶어요.
답변 : 지속적으로 논의되고 있는 사항으로 2018년 사업계획 수립 시 내부회의를 통해 안건으로 제시할 예정입니다.
3) 외부활동이 더 많아지면 좋겠습니다.
답변 : 초등반은 지역사회적응훈련 프로그램, 중등반은 직업체험교육에 중점을 두고 있습니다. 중등반 외부활동 비중이 적은 부분에 대해 부모상담을 통해 다시 한번 안내할 수 있도록 하겠습니다. 또한 야외활동시 인솔, 안전상의 문제로 자원봉사자, 행정팀의 업무협조를 통해 실시하고 있습니다. 노력은 하고 있으나 여러 가지 여건 상으로 인해 어려움이 있음을 알려주셨으면 합니다.
4) 협회에서 주관하는 그림이나 응모전에 출품하기 위해 시간을 너무 소비하는 것 같아 조금 아쉽습니다. 학교에서도 응모전 출품(1~2곳) 정기적으로 하고 있어 지원센터에서는 학습위주의 수업이 진행되었으면 합니다.
답변 : 외부 공모전, 대회참가를 통해 아이들의 사회정서발달에 도움을 주고 있습니다. 프로그램의 목적과 아이들의 특성에 부합하는 공모전, 대회참가를 진행하고 있습니다. 또한 결과보다는 준비하는 과정을 중요하게 여기고 활동에 임하고 있습니다. 기존 프로그램에 우리가 가지 않는 선에서 참가하도록 노력하겠습니다.

【재활심리치료 2차 프로그램 욕구조사 조치결과】

1. 담당교사에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

1-1. 조치사항

2. 프로그램에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

1) 주1회는 부족한 것 같습니다. 주2회 수업 받기를 희망합니다.

2-1. 조치사항

1) 주1회는 부족한 것 같습니다. 주2회 수업 받기를 희망합니다.
답변 : 재활심리치료프로그램은 대기자의 수가 많아 대기자들의 민원을 고려하여 이용자는 주 1회 이용하는 것을 원칙으로 하고 있습니다.

【기관협력 프로그램 욕구조사 조치결과】

1. 담당교사에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

1-1. 조치사항

2. 프로그램에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

- 1) 2018년에도 기관협력 프로그램을 이용하고 싶습니다.
- 2) 기관 이용인들의 만족도가 높으며, 즐겁게 참여하고 있어서 프로그램이 지속되었으면 좋겠습니다.

2-1. 조치사항

- 1) 2018년에도 기관협력 프로그램을 이용하고 싶습니다.
 - 2) 기관 이용인들의 만족도가 높으며, 즐겁게 참여하고 있어서 프로그램이 지속되었으면 좋겠습니다.
- 답변 : 기관협력 프로그램의 경우 기관협약 체결시 세부사항에 기재된 협약기간을 준수하고 있으며, 협약기관의 이용기간 연장 요청 시 내부 협의를 거쳐서 연장여부가 결정됩니다.

【축구교실 프로그램 욕구조사 조치결과】

1. 담당교사에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

1-1. 조치사항

2. 프로그램에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

- 1) 축구를 할 수 있는 야외장소에서도 가끔 운동할 수 있는 기회가 있었으면 좋겠습니다.
- 2) 방학 때도 할 수 있으면 좋겠습니다.

2-1. 조치사항

- 1) 축구를 할 수 있는 야외장소에서도 가끔 운동할 수 있는 기회가 있었으면 좋겠습니다.
답변 : 축구장 대관을 위하여 지속적으로 노력하고 있으나 토요일 오전 시간대 축구장을 대관하는 일이 매우 어렵습니다. 야외에서 친선경기를 할 수 있도록 추진해보겠습니다.
- 2) 방학 때도 할 수 있으면 좋겠습니다.
답변 : 축구교실은 매년 1월 참가자 선발을 실시하여 2월~12월까지 운영하고 있습니다.

【음악교실 프로그램 욕구조사 조치결과】

1. 담당교사에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

1-1. 조치사항

2. 프로그램에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

1) 시설적인 부분이 다소 아쉽지만(피아노, 교실) 아쉬운 시설 환경에서도 열심히 하시는 모습 감사합니다.

2-1. 조치사항

1) 시설적인 부분이 다소 아쉽지만(피아노, 교실) 아쉬운 시설 환경에서도 열심히 하시는 모습 감사합니다.

답변 : 음악교실은 현재 14명의 구성원으로 함께 수업할 수 있는 공간으로 회의실과, 체육관을 활용하여 진행하고 있으며, 전자 피아노와 키보드 두 대를 사용하고 있습니다. 시설과 장비 보강에 대하여 노력하겠습니다.

【농구교실 프로그램 욕구조사 조치결과】

1. 담당교사에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

- 1) 전문적인 코치진과 선생님들의 교수법으로 농구에 재미를 느끼고 자신감까지 생겨 보입니다.
- 2) 혼자 하는 운동이 아니라 상호작용 같은 팀 간의 소통을 통해서 사회성이 더 많이 향상되었습니다.
- 3) 항상 수업을 열성적으로 해주셔서 감사합니다.

1-1. 조치사항

- 1) 전문적인 코치진과 선생님들의 교수법으로 농구에 재미를 느끼고 자신감까지 생겨 보입니다.
- 2) 혼자 하는 운동이 아니라 상호작용 같은 팀 간의 소통을 통해서 사회성이 더 많이 향상되었습니다.
- 3) 항상 수업을 열성적으로 해주셔서 감사합니다.

답변 : 한국스포츠교육희망나눔 사회적 협동조합 김광원 이사장님과 홍성욱 선생님 외 도움을 주시는 선생님들과 협력하여 지속적으로 좋은 프로그램을 지원해드릴 수 있도록 노력하겠습니다.

2. 프로그램에 대한 건의 및 요구사항을 적어주세요.

- 1) 주 2회로 늘려주세요.
- 2) 분기별로 타 팀과 친선 게임이 진행되었으면 좋겠습니다.

2-1. 조치사항

- 1) 주 2회로 늘려주세요.
- 2) 분기별로 타 팀과 친선 게임이 진행되었으면 좋겠습니다.

답변 : 한국스포츠교육희망나눔 사회적 협동조합 김광원 이사장님과 수업횟수 조정에 대하여 협의해 보겠습니다.

【센터시설 및 환경/행정팀 직원 2차 욕구조사 조치결과】

1. 센터시설 및 환경에 대한 건의 및 요구사항을 작성해주세요.

- 1) 3체육관이 너무 더워 아이들이 땀이 많이 납니다. 에어컨시설이 추가로 필요합니다.
- 2) 주차장이 협소합니다. 이용자 아닌 분도 주차하는 경우가 있습니다. 관리 부탁드립니다.
- 3) 출입구 계단이 깨진 곳이 있습니다. 아이들이 발을 헛디뎠을 넘어질 가능성이 있어요.
- 4) 주차장 부족
- 5) 주차장 이용이 불편(주차시설 부족)
- 6) 후문(주차장 쪽) 입구가 미관상으로 좀 더 정돈되어 졌으면 좋겠습니다.
- 7) 부모 대기실(도서관 안)에도 가능하면 정수기가 있다면 좋겠습니다.
- 8) 실내 놀이터 에어컨에서 곰팡이 냄새가 나는 것 같아요. 한번쯤 청소 부탁드립니다.
- 9) 정수기 일회용 컵이 없을 경우가 많아요. 구비에 조금만 더 신경을 써 주세요.
- 10) 무단 주차가 많아서 이용자들이 주차하기가 힘들 때가 가끔 있습니다.
- 11) 주차하기 너무 힘듭니다.
- 12) 체육을 하는 공간이 더 넓어져서 몸이 커진 아이들이 더 다양한 활동을 했으면 좋겠습니다.
- 13) 고등반 아이들이 혜택을 볼수 있으면 좋겠습니다.
- 14) 정수기(물받이통 세척)
- 15) 화장실 변기 커버 교체
- 16) 화장실 변기 커버 교체 (주기적으로)
- 17) 화장실(남자) 변기위치 변경 - 문에서 엉덩이 보임(위치 변경 후 파티션 구비 필요)
- 18) 주차 구획을 넓혀 주세요.
- 19) 클라이밍 시설이 있었으면 좋겠습니다.
- 20) 주차문제 해결 필요
- 21) 4층 놀이시설에 환기가 잘 안되어 답답함. 에어컨을 켜면 매케한 냄새가 나서 머리가 아플지경임. 공기청정기를 켜도 별 차이가 없음
- 22) 엘리베이터가 느린편이라 한번 놓치게 되면 기다리는 시간이 길어져서 조금 불편하다.
- 23) 주차장은 좁은편이 아닌데 외부차량이 주차를 많이 하는 것 같다. 주차공간이 부족하게 느껴진다.
- 24) 주차장이 너무 협소함. 주차하기 힘들어서 수업에 늦은적이 꽤 많음
- 25) 4층 부모대기실 시계가 자주 시간이 안 맞을 때가 많음.
- 26) 화장실이 좀 더 청결하고 수리가 잘 되면 좋겠습니다.
- 27) 주차하기가 좀 더 편하면 좋겠습니다.
- 28) 여름 물놀이때 환경 청결이 의문시 됩니다.
- 29) 좀더 다양한 프로그램이 있었으면 합니다. 또한 선생님 총원이 시급해 보입니다.

1-1. 조치사항

2) 주차장이 협소합니다. 이용자 아닌 분도 주차하는 경우가 있습니다. 관리 부탁드립니다.

4) 주차장 부족

5) 주차장 이용이 불편(주차시설 부족)

10) 무단 주차가 많아서 이용자들이 주차하기가 힘들 때가 가끔 있습니다.

11) 주차하기 너무 힘듭니다.

18) 주차 구획을 넓혀 주세요.

20) 주차문제 해결 필요

23) 주차장은 좁은편이 아닌데 외부차량이 주차를 많이 하는 것 같다. 주차공간이 부족하게 느껴진다.

24) 주차장이 너무 협소함. 주차하기 힘들어서 수업에 늦은적이 꽤 많음

27) 주차하기가 좀 더 편하면 좋겠습니다.

☞ 우선 주차에 불편을 드려 죄송합니다. 주차장은 굿월스토어와 함께 사용하고 있으며, 21대를 주차할 수 있습니다. 주변 이용시설도 주차장이 협소하여 주차에 어려움이 있어 타 기관 주차장을 이용하는 것은 불가합니다. 주차장 문제는 현재로서는 대안을 찾기가 어렵습니다. 부모님들의 많은 이해와 양해를 부탁드립니다. 지속적으로 주차 문제에 대하여 센터와 굿월스토어가 협의하여 개선하도록 노력하겠습니다.

1) 3체육관이 너무 더워 아이들이 땀이 많이 납니다. 에어컨시설이 추가로 필요합니다.

☞ 냉난방기 교체 시에 불편함을 해소 할 수 있도록 노력하겠습니다.

3) 출입구 계단이 깨진 곳이 있습니다. 아이들이 발을 헛디뎈 넘어질 가능성이 있어요.

☞ 출입구 계단은 굿월스토어 측과 공동 사용공간으로 센터와 굿월스토어가 협의하여 개선하도록 노력하겠습니다.

6) 후문(주차장 쪽) 입구가 미관상으로 좀 더 정돈되어 졌으면 좋겠습니다.

☞ 후문(주차장 쪽)은 굿월스토어에서 사용을 하고 있습니다. 굿월스토어 담당자와 협의하여 개선하도록 하겠습니다.

9) 정수기 일회용 컵이 없을 경우가 많아요. 구비에 조금만 더 신경을 써 주세요.

☞ 상주하고 있는 청소 인력이 없어 행정직원 2인이 관리를 하고 있으나, 제때에 구비가 안 되는 경우가 발생이 됩니다. 구비에 신경을 써서 이용에 불편함이 없도록 노력하겠습니다.

12) 체육을 하는 공간이 더 넓어져서 몸이 커진 아이들이 더 다양한 활동을 했으면 좋겠습니다.

☞ 현재 센터 내 프로그램실을 제외한 공간이 부족하여 별도로 공간을 넓히는 것은 어렵습니다. 양해하여 주시기 바랍니다.

14) 정수기(물받이통 세척)

☞ 이용에 불편함이 없도록 노력하겠습니다.

15) 화장실 변기 커버 교체

16) 화장실 변기 커버 교체 (주기적으로)

17) 화장실(남자) 변기위치 변경 - 문에서 엉덩이 보임(위치 변경 후 파티션 구비 필요)

26) 화장실이 좀 더 청결하고 수리가 잘 되면 좋겠습니다.

☞ 이용에 불편함이 없도록 노력하겠습니다.

7) 부모 대기실(도서관 안)에도 가능하면 정수기가 있다면 좋겠습니다.

8) 실내 놀이터 에어컨에서 곰팡이 냄새가 나는 것 같아요. 한번쯤 청소 부탁드립니다.

21) 4층 놀이시설에 환기가 잘 안되어 답답함. 에어컨을 켜면 매캐한 냄새가 나서 머리가 아플지경임. 공기청정기를 켜도 별 차이가 없음

25) 4층 부모대기실 시계가 자주 시간이 안 맞을 때가 많음.

☞ 4층 부모님 대기실은 향후에 센터 프로그램 증설을 위한 공간으로 사용하기 위하여 임시적으로 사용 중인 공간으로 놀이시설을 설치하여 부모님과 이용아동의 편의를 위하여 사용 중이었습니다.

2018년부터는 이용자에게 더 많은 프로그램의 혜택을 주기 위하여 센터 내 프로그램실로 용도를 변경할 계획입니다. 다양한 프로그램의 제공으로 발달장애 학생의 자립능력 향상을 위하여 최선을 다하겠습니다. 이점 양해하여 주시기 바라며, 이용에 불편이 있으시더라도 양해하여 주시기 바랍니다.

22) 엘리베이터가 느린편이라 한번 놓치게 되면 기다리는 시간이 길어져서 조금 불편하다.

☞ 센터 승강기는 화물용 승강기로 설치가 되어있으며, 이용자의 안전을 위하여 승강기 설치 합격기준에 맞춰 설치가 되었기 때문에 일반 승강기보다 느립니다. 이용자의 안전을 위한 속도로 운행을 합니다. 이점 양해하여 주시기 바랍니다.

19) 클라이밍 시설이 있었으면 좋겠습니다.

☞ 센터 공간 부족 및 안전사고의 우려가 있어 클라이밍 시설은 설치하지 않습니다. 이점 양해하여 주시기 바랍니다.

13) 고등반 아이들이 혜택을 볼 수 있으면 좋겠습니다.

29) 좀더 다양한 프로그램이 있었으면 합니다. 또한 선생님 총원이 시급해 보입니다.

☞ 다양한 프로그램(고등부~성인 프로그램 포함) 구성을 위해서는 교사 총원, 예산 확보 등 자체적으로 해결하기 어려운 문제점들이 있습니다. 서울시와 긴밀하게 협의하여 더 많은 혜택을 드릴 수 있도록 지속적으로 노력하고 있습니다.

28) 여름 물놀이때 환경 청결이 의문시 됩니다.

☞ 교육팀에 문의한 결과 간이 수영장 물의 순환을 위하여 매일 수돗물을 공급하고 있으며, 2일에 한 번씩 물을 교체하였습니다.

2. 행정팀 직원에 대한 건의 및 요구사항을 작성해주세요.

2-1. 조치사항